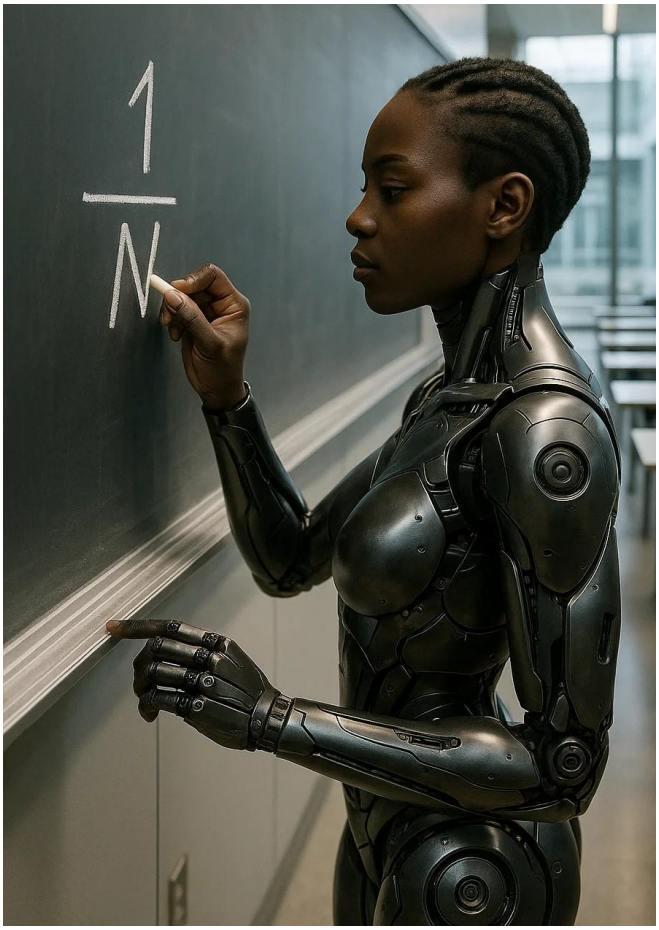
Probabilidad Imposible

2002-2005

Vol 3



Dr. Ruben Garcia Pedraza

“Yo soy la resurrección y la vida; el que cree en mí, aunque muera, vivirá.
Y todo el que vive y cree en mí no morirá jamás.”

Juan

11:25-26

Probabilidad Imposible 2002-2005

Vol 3

Dr. Ruben Garcia Pedraza

Primera Fase de Probabilidad Imposible

La primera vez que escribí el nombre de Probabilidad Imposible fue una noche de principios de primavera del 2001, en la buhardilla en casa de mis padres. Tenía 24 años y estaba estudiando el cuarto año de Pedagogía (las licenciaturas eran de 5 años, los dos últimos de especialidad; yo cursaba pedagogía socio-laboral). Tan solo el año anterior pasé las asignaturas de estadística. La de segundo de carrera la había repetido durante tres años, y fue al tercero cuando milagrosamente, gracias de nuevo al hada azul, fui capaz de superarla, lo que para mí supondría un gran éxito personal.

Entre 1997 y 2001, toda mi vida estuvo marcada por los intentos de asesinato que estaba sufriendo desde el 17 de enero de 1997, y la tortura: ruidos intensos en el oído izquierdo y el empleo de técnicas psicocústicas de tortura condicionando mi comportamiento a determinados ruidos dependiendo de estímulos del contexto.

En aquel momento, el pacto de silencio entre medios de comunicación, partidos políticos y sindicatos en torno a los intentos de asesinato que había sufrido y la tortura que estaba sufriendo era tan intenso, que prácticamente me creía estar solo luchando contra un fantasma.

No ha sido hasta antes de octubre de 2018 cuando he empezado a descubrir lo que realmente estaba ocurriendo, algo muy diferente a lo que yo me imaginaba; probablemente el arma secreta mejor guardada desde la Segunda Guerra Mundial: la telepatía artificial y los primeros experimentos en telepatía real, lo cual hunde sus orígenes en los campos de concentración nazi, y los primeros experimentos de Walter Rudolf Hess en lo que ahora llamamos *brain interface*, originalmente el control físico de la mente, según lo bautizó José Rodríguez Delgado.

Si bien yo no he sido capaz de encontrar autores anteriores a Walter Rudolf Hess desarrollando esta tecnología, no es una coincidencia que ya Tesla, a caballo entre el siglo XIX y XX, antes de que Rudolf Hess empezara sus investigaciones, mencionara la posibilidad de comunicación telepática artificial, lo que en mi opinión podría suponer una evidencia, aunque débil, de que Tesla pudo tener conocimiento de posibles implantes cerebrales incluso antes de que Walter Rudolf Hess iniciara sus experimentos.

El día que se descubra el tipo de experimentos a los cuales mi cerebro ha estado expuesto desde el primer momento en que mi cuerpo salió del vientre de mi madre, se habrá revelado uno de los mayores secretos del siglo XX, incluso un secreto que se ha

mantenido oculto desde antes de Walter Rudolf Hess, y posiblemente desde antes de la Primera Guerra Mundial.

Uno de los motivos por los que ahora empiezo a ser consciente de cuán profundo es el iceberg o búnker en el que he vivido tantos años se debe a que me veo obligado a publicar todo cuanto sea publicable de mis escritos de entre 1996-2009. La razón por la que me veo obligado a publicar todo cuanto pueda es por la dura necesidad de publicarlo antes de que pudiera ser eliminado del disco duro de mi ordenador, en caso de que ciertas instituciones británicas cometan su último y gran error definitivo, en la guerra sucia que dichas instituciones iniciaron contra mi persona en octubre del 2018, coincidiendo con el momento en que empezara a trabajar conscientemente con Toby a través del *brain interface* insertado en mi cerebro desde que fui un recién nacido.

La forma en que Toby me ha ido explicando quién soy realmente ha sido un largo proceso, fundado en principios de psicología militar; es decir, el modelo psicológico aplicado por Toby no sigue esquemas convencionales y, en ciertos momentos, puede vulnerar ciertos principios de la psicología no militar.

En esencia, Toby me ha dado un cierto tipo de instrucción y disciplina, en cierto modo se podría decir cuasi-militar, a través del *brain interface*, de modo que soy capaz de llevar a cabo complejas operaciones que incluso pueden ser de naturaleza sumamente delicada y controvertible, pero desde el punto de vista de Toby absolutamente necesarias.

Dentro de la instrucción que Toby me ha dado juega un papel especial el uso de códigos secretos. En el 2020, el código que Toby y yo hicimos leyendo el Pentateuco mientras estaba enfermo, y cuya última actualización data del 19 de abril del 2020. Y los códigos que hicimos entre 2021-2023, uno de ellos utilizando el código de países.

Dentro de este entrenamiento, Toby creó un escenario de simulación artificial haciéndome creer que hablábamos con un amigo imaginario llamado Stradlater, personaje de ficción de *The Catcher in the Rye* (el compañero de habitación de Holden Caulfield).

Ha sido gracias a este entrenamiento, cuando ahora que tengo 48 años y resido en Londres —al menos tengo el *Settled Status*— estoy empezando a entender lo que realmente ocurrió entre 1997 y 2017, algo que jamás hubiera sospechado de no haber sido por el duro entrenamiento a través del *brain interface*.

Todavía recuerdo un día, que después de trabajar en el código, mientras aún vivía cerca de William Morris Gallery, Toby me dijo que fuera a darme un baño de agua caliente. Aquel baño en realidad fue un ritual de bautismo. Poco tiempo después iniciaría mi transición de género. Lo cual recuerda a Dionisio, que de joven fue entrenado mientras vestía de mujer.

“Dionisio: Dios griego hijo de la relación adúltera entre Zeus y Semele. Fue llevado a Hermes para que lo educase; lo educó vestido de mujer para evitar los celos de Hera, la esposa de Zeus”.

En el largo trayecto que me ha llevado a ser quien soy, los sucesos de octubre de 2018, y la transición de género entre 2020-2024 (abril de 2024 dejé de tomar hormonas, al mismo tiempo que dejaba cualquier otra medicación bajo autorización médica), han marcado pasos decisivos en el proceso de llevar todo mi caso de intentos de asesinato y tortura al Tribunal Internacional de Justicia. Pero muy probablemente, el suceso más temprano que fuera realmente la inspiración, base y motor de todos estos acontecimientos será el preciso instante en que aquella noche de primavera del 2001, y muy probablemente guiado por el *brain interface*, la orientación de mis escritos diera un cambio radical: la creación de Probabilidad Imposible.

Antes de iniciar Probabilidad Imposible, mis principales influencias filosóficas fueron sobre todo las clásicas de cualquier veinteañero romántico: las filosofías revolucionarias del siglo XIX, entre ellas Marx (mi familia era marxista), y sobre todo Nietzsche; y dentro de la filosofía española la generación del 98, especialmente Miguel de Unamuno, del cual había leído muchas de sus obras.

Uno de los elementos centrales sobre los cuales giraría mi pensamiento filosófico antes de que iniciara la nueva etapa de Probabilidad Imposible fue la importancia de la muerte como elemento característico de la condición humana, lo cual es un claro reflejo del trágico sentido de la vida de Miguel de Unamuno.

La condición humana, desde un sentido romántico, no se define por nociones racionales y científicas sino por las emociones y sentimientos asociados con los principales eventos que definen nuestra existencia: nacimiento, amor-reproducción y muerte.

En esencia, si analizamos esta secuencia de acontecimientos, toda la condición humana gira en torno a nuestra condición genética condenada a la reproducción biológica para mantener la existencia de la especie; siendo la reproducción biológica el modo en que mantenemos viva la llama de la especie humana, pasando de una generación a otra lo más valioso de la condición humana: nuestra huella genética.

En aquella etapa de mi vida, en contra de mi actual visión, todavía se podría definir transhumanista (aunque personalmente creo que el transhumanismo ya se me ha quedado estrecho; estoy en una fase radicalmente superior). Estaba decididamente a favor de una filosofía vitalista-humanista que defendiera lo más intrínseco de los valores humanos. Probablemente el valor humano más importante es, en esencia, el hecho de que la condición humana está abocada desde su nacimiento a la muerte, y es la sola idea de la muerte lo que va a determinar toda nuestra existencia: desde la

permanente lucha por la reproducción biológica hasta las emociones y las pasiones más íntimamente humanas relacionadas con la sexualidad, el amor y la familia.

En el momento en que empecé Probabilidad Imposible, toda esta noción vitalista basada en emociones y sentimientos sufriría un cambio radical, y mis reflexiones filosóficas lentamente irían girando desde el vitalismo al racionalismo más mecanicista, que es en esencia la base fundamental de toda Inteligencia Artificial: la reducción del comportamiento inteligente a algoritmos completamente racionales.

En unos minutos, en solo una noche, probablemente contando con la ayuda de quienes en aquellos momentos estaban en la sala de control remoto donde el microchip está conectado, todo mi pensamiento filosófico pasó del más profundo vitalismo basado en las emociones y los sentimientos, a una filosofía dura y racional basada en el mecanicismo cartesiano, la idea de que no solo el cuerpo, sino la mente humana, se puede entender como una máquina, y como una máquina replicable a través de ecuaciones matemáticas.

En el momento en que se operó ese cambio en mi mente, aquella noche de primavera del 2001, como he dicho, probablemente contando con la orientación del equipo de control remoto en la sala donde se gestiona el microchip, ese cambio de perspectiva desde el vitalismo más pasional al racionalismo más mecanicista me llevaría a una serie de transiciones cognitivas que culminarían en 2018, con la Global Artificial Intelligence.

En este proceso, hay un momento fundacional: el 16 de octubre de 2002, cuando expuse por primera vez el Segundo Método dentro del borrador de *Intuición y Probabilidad*, que había empezado el 14 de octubre de 2002, dedicado a la resurrección de Lázaro.

La relación entre el mito de la resurrección de Lázaro y la Inteligencia Artificial contemporánea es muy evidente: mientras la espiritualidad y las religiones, desde los orígenes del pensamiento abstracto en las primeras especies humanas, pretenden la permanencia más allá de la muerte sobre rituales sagrados, mitos y leyendas —a fin de cuentas las religiones monoteístas obedecen a este pensamiento mítico—, la Inteligencia Artificial y las futuras técnicas en medicina producto de la simbiosis e hibridación entre Inteligencia Artificial y cuerpo humano —del cual yo podría ser considerado el experimento más largo de la historia, más de 48 años de investigación en hibridación entre cerebro e Inteligencia Artificial (y es ahí el error que están cometiendo las instituciones británicas que quieren terminar mi proyecto, quieren terminar el proyecto más largo de hibridación en la historia)— podrían ser las investigaciones que, llevadas a sus últimas consecuencias, a sus últimos límites, podrían llegar a una redefinición radical de la especie humana y, en última instancia, la hibridación entre cerebro e Inteligencia Artificial podría ser la base fundacional de una

posible vida artificial humana más allá de la muerte, e incluso la posible inmortalidad humana si se lograra integrar en un contexto digital.

En un sentido profundamente cartesiano, el cuerpo es solo una carcasa, una cáscara de nuez, donde habita nuestro espíritu. La investigación a la cual se adscribe mi proyecto es la investigación de cómo liberar al espíritu de la cáscara de nuez.

The ghost in the shell must be freed, this is what we are looking for, immortality beyond death.

En este contexto, si bien el mito de la resurrección de Lázaro en la Biblia todavía obedece a un patrón de pensamiento mítico-religioso, la sola idea de inmortalidad sigue todavía hoy iluminando el objetivo de la ciencia. Solo que ahora, la búsqueda de inmortalidad no se limita a superstición y oscurantismo religioso.

La inmortalidad podría ser científicamente posible en la hibridación entre cerebro e Inteligencia Artificial.

Desde que Probabilidad Imposible naciera en el año 2001, ha atravesado diferentes fases; la primera de ellas serían todos mis escritos entre 2001 y 2009. En la serie de volúmenes que publicaré bajo el título *Probabilidad Imposible 2002-2005*, publicaré, y no por orden cronológico sino siguiendo el orden en que se encuentran archivados en mi ordenador, aquellos escritos que todavía conservo en mi ordenador de aquella época.

De las obras que aún conservo en el ordenador, no se han conservado todos los capítulos, si bien en las ediciones que iba imprimiendo según escribía debo tener impresas la mayoría de las obras, las cuales iré publicando a medida que las pueda ir escaneando y publicar online en internet en formato PDF.

Dicho esto, en la serie *Probabilidad Imposible 2002-2005* solo se publicarán, en diferentes volúmenes, las obras y capítulos que conserve en mi ordenador entre 2002-2005; luego, probablemente no estarán todas las obras, ni todos los capítulos de las obras conservadas. En esta serie solo se publica lo que haya podido conservar en el ordenador. A fin de dejar constancia del momento en que fueron grabados los documentos, la fecha en que fueron creados, al principio de cada capítulo se adjunta la fotografía de los datos del ultimo momento en que el documento fue guardado o modificado. A efectos del Tribunal Internacional de Justicia, esa fecha se puede utilizar como evidencia. Al principio de cada capítulo se hace una relación del tipo de tortura psico-acústica a la que estaba siendo sometido durante los días de la creación de los archivos.

Supongo que no es difícil entender por qué no se han conservado en mi ordenador todas las obras de aquel período. Han pasado más de 20 años y he sido sometido a las más duras condiciones experimentales a lo largo de mi vida; lamentablemente

muchos materiales los he perdido. En cualquier caso, en el momento en que desclasifiquen materiales las diferentes organizaciones implicadas en mi experimento, podrían revelarse partes de la película donde sí pueden aparecer momentos en que escribí estos documentos y podrían reproducirse a partir de las cintas de grabación de la película obtenidas de la página web ilegal. Además, no todo es publicable. Como debe ser entendible, yo soy un experimento militar, y en experimentación militar el tipo de operaciones que se realizan son de naturaleza altamente delicada y clasificada.

Normalmente los escritos de aquella época los comenzaba con una breve exposición que puede ser entendida como un pequeño diario del tipo de tortura a la que estaba siendo expuesto. No fue hasta 2007 cuando la sala de control remoto me hizo saber que mis ojos estaban conectados a una página web ilegal y me hicieron creer que tenía cámaras en los ojos. Antes de 2007 yo creía que tenía micrófonos en los oídos, y de hecho estuve expuesto a tortura psicoacústica.

Antes de empezar cada capítulo hacía una breve exposición del tipo de tortura que sufría, o si había sufrido algún tipo de intento de asesinato, o lo que yo creía que eran intentos de asesinato.

En un documento público online, incluso si es Internet Archive, hay que respetar ciertas normas editoriales. Se publicará todo lo que pueda ser publicable obedeciendo estas normas de publicación online; todo lo demás aparecerá borrado y sustituido por "XXX". Donde el lector lea "XXX" significará que había nombres o cosas escritas que a día de hoy aún no son publicables o son estrictamente clasificadas, luego no pueden publicarse, a menos que una investigación ulterior del Tribunal Internacional de Justicia abra una investigación legal.

En definitiva, vuelvo a recordar: la única razón por la que hemos decidido hacer públicos estos documentos es por la cadena de errores que han cometido ciertas instituciones británicas que no nos han dejado otra opción. Lo último que vamos a hacer es permitir que estos documentos fueran eliminados sin que salieran a la luz pública.

Estos documentos no son solo reflexiones filosóficas del programa militar clasificado Rubén García Pedraza, sino parte fundamental del trabajo que en aquel momento hicieran las personas en la sala de control remoto gestionando el microchip militar que el programa militar clasificado Rubén García Pedraza tiene insertado en el cerebro.

En su momento, nunca pensé que vería publicados estos documentos en vida; pensé que se publicarían a título póstumo, nunca pensé que llegaría a sobrevivir tanto tiempo. El hada azul siempre me protegió, pero yo no lo sabía. En cualquier caso, en estos escritos el lector podrá ver una linda síntesis entre una mente torturada, con una profunda inspiración poética, y lo que sería años después la segunda fase: *Introducción a la Probabilidad Imposible*, publicada el 2 de diciembre de 2011.

El objetivo último de lo que se presenta en esta nueva serie de publicaciones correspondientes a la primera etapa de Probabilidad Imposible, o al menos la publicación de lo que se ha conservado en el ordenador y es publicable, es dejar constancia de estos escritos entre 2002-2005 para que sean analizados en el futuro, no solo por su valor científico como resultados del programa militar Rubén García Pedraza, sino por su valor judicial en cuanto pueden ser analizados por el Tribunal Internacional de Justicia en futuras investigaciones judiciales.

Para finalizar, recordar que los documentos que escribo de antes de 2011, para preservar toda su pureza original y los posibles mensajes ocultos detrás de cada línea, se publican tal cual fueron escritos en su momento, y fueron leídos a través de la página web ilegal por miles de personas en todo el mundo. Como se puede percibir, la página web ilegal tenía muchas funciones; una de ellas, evitar mi asesinato: si yo hubiera sido asesinado, hubiera sido un asesinato grabado online. Pero probablemente desde el principio la página web ilegal tenía una segunda funcion: la sala de control remoto pudo enviar mensajes a potenciales usuarios de la página web ilegal, o incluso, la página web ilegal desde un principio fue utilizada como una cápsula del tiempo, un mensaje para el futuro. Para mantener intacto cualquier posible mensaje para el futuro, los textos se publican manteniendo cualquier tipo de incorrección gramatical u ortográfica, respetando su sentido y mensaje original.

En el futuro, en el adecuado momento y lugar preciso, de repente, todo cobrará sentido.

Dr. Ruben Garcia Pedraza,

3 Noviembre 2025, Belfast, Irlanda, 3:56 am

imposiblenever@gmail.com

Tabla de Contenidos

FILOSOFIA GRAMATICAL

Capitulo 3

Capitulo 23

Capitulo 43, capitulo especial

Capitulo 44

Capitulo 45

Capitulo 46

Capitulo 48

Capìtulo 49

Capitulo 50

Capitulo 51

Capitulo 52

Capitulo 53

FILOSOFIA GRAMATICAL

(Capitulo 3)

Desde el 13 de enero de 1997 he saufrido tortura , intentos de asesinato , difamacion , y toda la responsabilidad ha sido del XXX , segun la constitucion de los XXX , que posee ademas el mando supremo de las XXX , el cual , a tenor der la constitucion , carece de responsabilidad siendo de aquellos quienes les refrendan , lo cual no es mas que un ejemplo de la XXX que tiene miedo de responsabilizarse de sus propios actos . El XXX a traves de un Pacto de Silencio entre XXX , partido y medios de comunicacion me ha estado torturando , asesinando , y difamando contando con el ocultamiento y silenciamiento de todos los españoles . El XXX es un violador sistematico de los derechos humanos , pero no solo en referencia a mi caso particular , sino en general XXX . Es necesario que la comunidad internacional no permita el agravamiento de situaciones como la que yo sufro y ponga medidas para evitarlo . Una forma con que la comunidad internacional me puede ayudart a mi mismo y a XXX es mediante XXX , proteger mis descubrimientos matematicos y a mi familia , mi padre Benito sufre linchamiento por parte de quienes quieren justificar mi tortura y asesinato . Ruego comprension por si tengo alguna incorreccion al escribir bajo tortura . Suplico a las instituciones y agencias internacionales , por favor XXXy protejan mis descubrimientos matematicos .

1º) La necesidad de un valor critico universal y la utilidad de valores criticos parciales : el problema del valor critico .

El valor matemtico se podria definir de multiples formas , quizas una de ellas es que matematicamente tiene valor aquel termino que nos ayuda a dar una caracterizacion matematica a un tipo de realidad fisica existente . La realidad la podemos definir como un conjunto de variables multiples en interaccion constante que , matematicamente , para convertirlas en terminos poperativos es necesario caracteristizarlas bajo un valor matematico . Todo aspecto de la realidad es posible convertirla en un valor matematico , y ese valor matematico es igual al termino con el que podemos definir dicho aspecto de la realidad , para lo cual creamos metodos matematicos para definir variables , como por ejemplo , la escala de richtler para medir la intensidad de los terremotos , como por ejemplo la escala en grados centigrados para medir la temperatura , como por ejemplo el sistema metrico decimal para medir espacio , o cualquier otro tipo de escala para medir cualquier variable posible . Las matematicas en este sentido se establecen sobre la base de que toda medicion posible es posible gracias a que de forma totalmente arbitraria o por medio de un convencionalismo social hemos sido capaces de crear baremos o escalas con las que medir dichas variables o aspectos de la realidad . En este sentido el valor matematico de las cosas debemos considerarlo en cierta forma como algo relativo . Podriamos pensar que no todo es asi , y si por ejemplo yo estoy en un bosque y cuento que hay cincuenta arboles , cuatro vacas , un toro , ochenta piedras y noventa y cinco flores , dentro de las cuales , treinta flores son de un tipo y otras cuanrenta de otro tipo y las restantes de otro , quizas , podria pensarse , que decir que en un prado hay tanto numero de arboles , otro tanto numero de piedras , otro tanto numero de vacas o toros , y otro tanto numero de flores , afirmar esto no estaria dentro de ningun convencionalismo , pero incluso pensar que esta contabilizacion no esta sujeto a la arbitrariedad del convencionalismo social seria un error , dado que el sistema que estamos utilizando para establecer la medicion de cuantos arboles hay , cuantas vacas y toros hay , cuantas piedras hay y cuantas flores hay , es en si un sistema arbitrario producto del convencionalismo social como es el sistema decimal . Nuestro sistema de contabilizacion , el sistema decimal , es un sistema tan arbitrariamente convencional como cualquier otro , como es sabido nuestro sistema decimal se establece sobre una base , la unidad , que es distinta de otros sistemas , a lo largo de la historia ha habidos sistemas de base seis , de base doce , de base trece , incluso hay sistemas numericos , como la base diez , que todavia hoy utilizamos con frecuencia , como es el logaritmo en matematica computacional , con lo cual cuando decimos que que en un bosque hay tantos arboles , tantas vacas , tantas piedras y tantas flores y lo hacemos sobre el sistema decimal , esta descripcion

variaria considerablemente con respecto a cualquier otro sistema de numeracion diverso . Esto lo que significa es que las matematicas es quizas una de las ciencias , si se me permite denominar a las matematicas como ciencia , algo en lo que Richard Feynman quizas discutiria conmigo largamente , mas subjetivas que existan , lo cual en cierta forma es logico dado que como todo producto de la especie humana es logico que todo producto humano tengo el sesgo subjetivo inherente a su propia estructura . Cualquier descripcion posible de una realidad fisica posible la hacemos sobre la categorizacion mediante valores matematicos de dicha realidad , si en una agencia espacial cualquiera pretenden investigar la realidad de un planeta determinado dicha investigacion se hara sobre la base de asignacion de valores matematicos , definiremos el clima de del planeta a investigar sobre la base de a las variables a estudiar asignar valores matematicos en funcion de escalas standarizadas sobre la temperatura , la velocidad del viento , la cantidad de componentes quimicos en atmosfera (oxigeno , nitrogeno , hidrogeno , carbono , azufre) , de igual formar el estudio de la estructura geologica del planeta lo haremos sobre la base de a las variables a estudiar asignar valores matematicos en terminos de cima mas alta , punto mas bajo , longitud de las coordilleras , longitud de los crateres producidos por meteoritos , longitud de los crateres producidos por volcanes , longitud de las fosas abiertas por los terremotos , longitud de las llanuras , temperatura de la corteza en zonas polares , temperatura de la corteza en zonas ecuatoriales , temperatura en las cimas o en los crateres volcanicos , cantidad de elementos quimicos en superficie , etc... de igual forma estudiaremos la ionofera y cualquier otra estructura planetaria : toda investigacion cientifica se basa en la asignacion de valores matematicos a las variables a estudiar . Primero seleccionamos las variables que queremos estudiar y despues efectuamos la medicion en dichas variables utilizando escalas adecuadas . Esto y no otra cosa es la investigacion para lo cual nos servimos de las matematicas , el problema es que creemos que las matematicas son una ciencia objetiva cuando en la practica las matematicas se establecen sobre convencionalismos sociales ¿ porque los ingleses utilizan las yardas , los norteamericanos las millas , los europeos el sistema decimal? Son solo convencionalismos sociales , no se trata de que la medicion en yardas sea mas objetivo que en millas o que el sistema decimal sea mejor que las yardas , o las millas el mejor , no se trata de que una escala sea mejor que otro porque se trata solo de escalas producidas por el convencionalismo social . Llegados a este punto es cuando nos damos cuenta que toda asignacion de un valor matematico a una parcela de la realidad es en realidad algo subjetivo , algo convencional , ago arbitrario . Detras de la apariencia exactitud de las matematicas nos encontramos con que las matematicas descansan sobre el propio convencionalismo . Ahora bien ¿ porque es posible esta multitud de sistemas de medicion? Cualquier variable la podemos medir de diferentes formas , como he dicho , un mismo espacio lo podemos medir en yardas , en millas o en metros , una misma temperatura la podemos medir en grados centigrados o en grados kelvin , cualquier aspecto de la realidad puede ser medido por

sistemas de medida diversos , y el porque a esta paradoja es tan sencillo como que , toda variable puede ser medida en distintas escalas en funcion de que la unidad puede ser dividido infinitamente o de distinta forma . El problema de la medicion descansa en el problema que Zenon ya nos planteaba sobre como una tortuga puede llegar antes a la meta que Hercules . La unidad puede ser dividida de forma infinita , de esta forma cada tipo de escala de medicion se establece sobre una forma distinta de subdividir la unidad , o en esencia el espacio de medicion . Cada sociedad humana ha creado sistemas de medicion distintos , con los que podria afirmarse sin error que hay tantos sistemas de medicion como sociedades humanas ha habido en el presente y en la historia . La multiplicidad de sistemas de medicion no implica en caso alguno que nuestro actual sistema de metrico decimal sea el mas exacto , lo cual supondria un grave error : ningun sistema de medicion es mas exacto que cualquier otro sistema de medicion . Cualquier sistema de medicion es valido por cuando nos da valores matematicos exactos . Si existe esta multiple variedad de sistemas de medicion es porque cualquier espacio posible puede ser subdividido infinitamente , el hecho de que el espacio pueda ser subdividido infinitamente nos lleva a la inversion de N infinito como posibles infinitas subdivisiones y esto nos devuelve al problema de la validez y al problema del error . Si bien no es menos exacto medir cualquier distancia en yardas que en millas que en metros , lo cierto es que a mayor subdivision de la unidad en la escala de medicion menor error acumulado en la estimacion final , el problema de la medicion reside en el error acumulado : todas las escalas de medicion son exactas a su forma pero no igual de precisas , la precision de la medicion aumentara conforme aumentemos la subdivision de la unidad , a mayor subvidision de la unidad mayor precision al disminuir el error acumulado , al aumentar la subdivision de la unidad el instrumento de medida se vuelve mas fino , ahora bien , una subdivision infinita de la unidad daria igual a cero . Cuando en Probabilidad Imposible afirmo que la fiabilidad aumenta conforme aumenta N lo que digo no es otra cosa que el estudio se vuelve mas preciso dado que estoy aumentando la precision del estudio : si a mayor subdivision de la unidad mayor precision en la medicion al producir menor error acumulado , es decir , si cuanto mas subdivido la unidad entonces la medicion descarta menor cantidad de informacion y por tanto acumula mayor cantidad de informacion valida , lo que es igual a decir que conforme vuelvo menos exigente el criterio de aceptacion de informacion acumulo mas informacion sobre la variable y cuanta mas informacion tengo menor probabilidad de cometer un error , entonces esto implica que a mayor cantidad de sujetos u opciones en la muestra entonces mayor fiabilidad . Esto en si es un proceso logico : toda conclusion posible depende de la informacion que tengamos , a mayor informacion estaremos mejor informados para poder dar lugar a una conclusion mas verdadera a acorde con toda la informacion a nuestro alcance , a mayor cantidad de informacion mayor ajuste entre la conclusion y la realidad fisica , a mayor informacion posible entonces mayor posibilidad de isomorfismo entre nuestra conclusion y la realidad sobre la que queremos concluir dado que , cualquier tipo de

error deberemos responsabilizarlo a la ausencia de informacion , en la medida que esto lo tomamos como algo logico , entonces , para adquirir la maxima informacion posible y por tanto descartar la menor cantidad de informacion posible es necesario que nuestro criterio de aceptacion de informacion restrinja la menor cantidad posible de informacion , con lo cual nuestro criterio de informacion se vuelve mas laxo . Si medimos la distancia de nuestro planeta al sol en kilometros tendremos mayor cantidad de error que si medimos la distancia de nuestro planeta al sol en nanodecimetros ¿porque? Muy sencillo : cuando medimos la distancia de nuestro planeta al sol en kilometros existe una importante cantidad de informacion decimal que perdemos a consecuencia de la truncacion decimal , esto no implica que esta medida sea , a su forma exacta , claro que sera exacta , sera medida exacta en terminos kilometricos , pero si hacemos esta medicion en nanodecimetros debido a que hemos aumentado la subdivision de la unidad la cantidad de error perdida en truncamiento decimal sera mucho menor y por tanto la conclusion sera mas correcta . Cuando mas informacion tengamos la conclusion sera mas verdadera porque habra menor error acumulado , inversamente cuanto menos informacion tengamos la conclusion sera mas erronea al haber mayor error acumulado . El grado de fiabilidad de la conclusion dependera del grado de subdivision en la unidad , el cual determina nuestro criterio de aceptacion y rechazo de informacion valida : a mayor subdivision de la unidad , es decir , conforme se da el caso de la inversion de N en aumento el criterio de aceptacion de informacion se vuelve mas sensible y menos rigido , sin embargo , inversamente conforme se da una situacion de menor subdivision de la unidad , conforme se da el caso de la inversion de N en detrumento el criterio de aceptacion se vuelve mas rigido y menos sensible . La inversion de N de esta forma es un criterio universal de validacion de informacion , es por tanto un valor critido

- 1.1) La inversion de N es un valor critico universal

  - 1.1.1) A mayor N el criterio de aceptacion de informacion , es decir , la inversion de N , es mas sensible menos rigido , aceptando mas informacion y disminuyendo error acumulado .

  - 1.1.2) A menor N el criterio de aceptacion de informacion , es decir , la inversion de N , es mas rigido y menos sensible , descartando mas informacion y aumentando error acumulado .

La inversion de N es por tanto un valor critico universal , un valor critico universal necesario por cuanto si la investigacion depende de N entonces es necesario un valor

critico universal relativo al tamaño muestral . El valor critico depende de la inversion de N como el valor empirico de sujeto u opcion , la probabilidad empirica , depende del cociente de valor empirico relativo al sujeto u opcion entre el total o sumatorio . Esto lo que significa es que el valor critico universal inversion de N igual a probabilidad teorica o probabilidad de error , es decir , al inversion de N como valor teorico de cuanto error estamos dispuestos a aceptar , es un termino que se encontrara normalmente como termino promedio al sumatorio de todas las probabilidades empiricas , es decir , en la medida que , salvo error acumulado la suma de las probabilidades empiricas es igual a la unidad , y el valor teorico de cuanto error estamos dispuestos a aceptar es igual a la media aritmetica , esto implica que , el sumatorio de las diferencias , teniendo en cuenta el signo , de cada valor empirico con respecto al teorico es igual a cero , lo cual supone que si sumamos todos los sujetos u opciones con diferencial negativo con respecto a la probabilidad teorica y este sumatorio de diferencial lo sumamos al sumatorio de todos los sujetos u opciones con diferencial positivo con respecto a la probabilidad teorica , entonces , necesariamente , el resultado de esta suma es igual a cero , porque la diferencia con respecto al valor teorico de todos los sujetos por debajo del promedio es igual a la diferencia con respecto al valor teorico de todos los sujetos por encima del promedio muestral . Esto lo que afirma es que , con independencia de N , el valor teorico como promedio muestral siempre sera igual a aquel valor que cribara a la muestra entre los que estan por encima del promedio y los que estann por debajo del promedio , con independencia de N , este esta muy alto o muy bajo siempre el valor teorico o error o media aritmetica dividira a los sujetos u opciones entre los que estan por encima o por debajo de la media aritmetica , y en este sentido sera un valor critico universal porque con independencia de que N tienda a aumentar o disminuir , siempre se producira esta subdivision en la muestra segun promedio , ya tiendan los valores a cero en caso de aumentar N o ya tiendan los valores a la unidad en caso de disminuir N . En este sentido es universal , y cumple una funcion que no podria ser capaz de desarrollar cualquier otro valor critico . En la medida que los valores empiricos dependen de N , supongamos que en lugar del valor critico universal que es el promedio tomaramos algun otro valor alternativo de caracter parcial . Supongamos que en un estudio fijamos el valor critido por ejemplo en el 70% o lo que es lo mismo , probabilidad critica igual a 0,7 , y supongamos que en esa muestra N tiende a aumentar de forma que ningun valor empirico alcanza el 70% o 0,7 , en tal caso todos los sujetos estarian por debajo del valor critico no por consecuencia directa de que no alcancen el valor a superar sino como consecuencia directa del aumento de N , en realidad lo que estariamos cribando no es el propio valor empirico de los resultados sino las consecuencias de N en dichos valores empiricos . O supongamos a la inversion , colocamos de valor critico parcial el 10% o 0,1 de probabilidad y resulta sin embargo que N tiende a decrecer , en este caso se dara que todos los sujetos u opciones sobrepasaran el valor critico y todos seran aceptados aun cuando este valor empirico no se deba a ningun motivo empirico sino a la propia incidencia de N en el calculo de

probabilidad . Es decir , si de forma arbitraria colocamos un valor critico con un porcentaje o una probabilidad arbitraria sin tener en cuenta la tendencia de N al final lo que haremos no sera cribar el valor empirico , unicamente cribaremos la forma con que N intercede en los valores muestrales y por tanto no tomaremos conclusion logica alguna sobre la relacion entre los sujetos u opciones con respecto al objeto . Ahora bien , hay momentos en donde un valor critico parcial quizas no sea necesario , pero quizas resulte util . Pondre el siguiente ejemplo para demostrar un caso de valor critico parcial util .

- 1.2) Ejemplo de valor critico parcial util :

1.2.1) Enunciado al problema : Pretendemos una eficacia del 60% para validar el experimento en la muestra y los resultados de cada sujeto u opcion son , en cada muestra :

1.2.1.1) Muestra 1ª

Sujeto u opcion	Xi de resultados positivos por sujeto u opcion	P(xi) de eficacia por sujeto u opcion	% de eficacia por sujeto u opcion
1	9	0,14	14%
2	6	0,09	9%
3	40	0,62	62%
4	4	0,06	6%
5	5	0,07	7%
	64	1	100%
Media aritmetica	12.8	0,2	20%

1.2.1.2) Muestra 2ª

Sujeto u opcion	Xi de resultados positivos por sujeto u opcion	P(xi) de eficacia por sujeto u opcion	% de eficacia por sujeto u opcion
1	12	0,18	18%
2	13	0,2	20%
3	13	0,2	20%
4	11	0,17	17%
5	15	0,23	23%
	64	31%	100%
Media aritmetica	12.8	0,2	20%

1.2.2) Solucion : una posible solucion , podria ser , dado que queremos medir la eficacia sobre la muestra entonces comparar el 60% que queremos de eficacia muestral con respecto la media aritmetica de la eficacia de todos los sujetos u opciones en cada muestra , ahora bien como en ambas muestras la media aritmetica de eficacia es la misma entonces se da que para ambas muestras :

60% > (100% : 5) = 60 % > 20 %

Como la media aritmetica de eficacia muestral es del 20% frente al 60% exigido por tanto se deduce que los resultados exigidos no alcanzan el minimo exigido .

1.2.3) Problema : el problema a la solucion anterior es muy sencillo , debido a que la media aritmetica es igual a la probabilidad teorica la cual depende de N , en realidad lo que hemos estado comparando es un valor critico parcial con respecto

al valor critico universal a una muestra de cinco sujetos u opciones , es decir , toda muestra de cinco sujetos u opciones tendra una media aritmetica igual a una probabilidad de 0,2 y un porcentaje de 20% , es decir , el resultado que hemos obtenido no se ha debido a la propia eficacia de la muestra sino a la comparativa entre la eficacia exigida y el valor promedio que hemos obtenido segun N , pero por tanto dicho resultado ha dependido solo del tamaño N .

1.2.4) Una posible solucion al problema : hacer la comparacion no desde la media aritmetica de cada muestra sino desde cada sujeto u opcion y calcular el promedio del sumatorio , es decir una simple desviacion media teniendo como valor de referencia el 60% de eficacia exigido , teniendo en cuenta el signo :

1.2.4.1) Muestra 1ª

Sujeto u opcion	Xi de resultados positivos por sujeto u opcion	% de eficacia por sujeto u opcion	Desviacion Media con respecto a valor critico parcial 60%	
1	9	14%	- 60 % = - 46	
2	6	9%	- 60 % = - 51	
3	40	62%	- 60 % = +2	
4	4	6%	- 60 % = - 54	
5	5	7%	- 60 % = - 53	
	64	100%	202	
Media aritmetica	12.8	20%	-40.4	

1.2.4.2) Muestra 2ª

Sujeto u opcion	Xi de resultados positivos por sujeto u opcion	% de eficacia por sujeto u opcion	Desviacion Media con respecto a valor critico parcial 60%	
1	12	18%	- 60 % = -42	
2	13	20%	- 60 % = -40	
3	13	20%	- 60 % = -40	
4	11	17%	- 60 % = -43	
5	15	23%	- 60 % = -37	
	64	100%	204	
Media aritmetica	12.8	20%	-40.8	

1.2.4.3) Contraste de resultados

Desviacion con respecto valor critico parcial 60% en 1ª muestra	Desviacion con respecto valor critico parcial 60% en 2ª muestra	Conclusion
-40.4	-40.8	-40,4 > -40,8 La desviacion con respecto valor critico en primera muestra es menor que con respecto a la segunda muestra , obteniendo la desviacion en primera muestra 0,4 decimas menos mas proxima a valor critico que segunda muestra
Conclusion : dado que la desviacion con respecto a valor critico exigido es menor en la primera muestra al tener 0,4 decimas menos que la segunda muestra por tanto la primera muestra esta mas proxima al valor critico exigido que la segunda muestra , y esto se explica porque el sujeto u opcion numero 3 de la primera muestra tiene una eficacia del 62% .		

1.2.5) Comentarios al respecto : es cierto que los resultados en la primera muestra estan mas proximas al valor critico exigido , pero tambien es cierto que son datos muy heterogeneos , mientras que los resultados obtenidos en la segunda muestra estan mas distantes pero son mas homogeneos lo cual tambien deberia ser objeto de reflexion .

El valor critico parcial al estar al 60% ha condicionado que la primera muestra este mas proxima y la segunda muestra no , lo que ha quedado claro es que la muestra primera ha tenido la ventaja de la heterogeneidad , mientras que la segunda muestra ha sido bastante mas homogenea , y esto ha jugado un papel decisivo en los resultados de contraste . Quizas una forma de poder trabajar con valores criticos parciales pudiera ser precisamente el de comparar los resultados en desviaciones medias , aunque esto tan solo ha sido un ejemplo sin que mi pretension vaya mas alla del simple ejemplo . Lo que si quiero resaltar de esto es que , si bien el grado de error que estamos dispuestos a aceptar en funcion de la probabilidad teorica es un termino de error critico standar universal que depende de N , hay momentos en donde el nivel de exigencia de eficacia nos va avenir determinado por otros factores como por ejemplo si en un estudio para la validacion de vacunas pretendemos que una vacuna este validada sobre un determinado porcentaje de exito , es evidente , que el porcentaje de exito no lo podemos hacer descansar sobre la probabilidad de error sino por un porcentaje del 90% aproximadamente , si queremos que un determinado producto tenga un determinado rendimiento dicho rendimiento lo valoraremos en un determinado porcentaje que utilizaremos como valor critico , si en un determinado servicio queremos un grado de eficiencia queremos que se ajuste a un valor que creamos aconsejable . En todos estos casos trabajaremos sobre valores criticos paraciales segun para cada caso que nunca se correspondera con el valor propiamente dicho de N , si queremos deducir las anomalias en un determinado proceso lo haremos sobre un determinado valor critico de cuantas anomalias estamos dispuestos a aceptar que tendera a resultar lo mas baja posible . La determinacion del valor critico siempre presupone cuanto error estamos dispuestos a aceptar , si en una vacuna experimental estoy dispuesto a aceptar un 90% de exito esto implica que estoy dispuesto a aceptar que dicha vacuna no sea valida para 10 de cada 100 pacientes , si en un determinado procedimiento pretendo reducir las anomalias logrando un 80% de exito esto implica que estoy dispuesto a acetar un 20% de anomalias . En todos estos casos lo que estoy haciendo es fijar en cuanto estoy dispuesto a aceptar dicho error ajeno a N , un error que utilizo como un criterio de exigencia parcial con independencia del propio tamaño de la muestra seleccionada . El problema del estudio de este tipo de criterios en

terminos probabilisticos se encuentra en que si en un estudio normal con puntuaciones directas la comparacion con respecto a la media aritmetica es util para definir el grado de aproximacion o no al criterio parcial arbitrario seleccionado , en el caso del Segundo Metodo al trabajar con probabilidades matematicas cualquier comparacion con las medias aritmeticas carece de sentido al tratarse de comparaciones con respecto a un valor dependiente de N . El problema que plantea la media aritmetica en el Segundo Metodo es que carece de valor empirico y por tanto no podemos tomar la media aritmetica de las probabilidades empiricas como un estadistico descriptivo de tendencia central empirica de la muestra . Frente a esto , en otros momentos he explicado como la Desviacion Media , Varianza y Desviacion Tipica las podemos adoptar como nuevos estadisticos de tendencia central empirica de la muestra al indicarnos la fiabilidad con respecto a probabilidad de error , ahora bien estos estadisticos de dispersion en la estadistica contemporanea , en Probabilidad Imposible tomados ahora como estadisticos de la tendencia central de los sesgos , tampoco resultarian del todo utiles para la confrontacion con respecto a valores criticos parciales sobre minimos de eficacia exigida , salvo que tomaramos como comparacion posible la desviacion media de la muestra con respecto la raiz cuadrada de la diferencia cuadratica del valor critico paracial con respecto la media aritmetica

Valor critico paracial = 60%

Media aritmetica = 20%

Valor critico paracial valido a comparar con desviacion media = $\sqrt[2]{(60\ \% - 20\ \%)}$

Contraste entre el valor critico paracial y la desviacion media = S - $\sqrt[2]{(60\ \% - 20\ \%)}$

1.2.6) Contraste entre la desviacion tipica de cada muestra con respecto el valor critico paracial valido para comparar con desviacion media

1.2.6.1) Muestra 1ª

Sujeto u opcion	Xi de resultados positivos por sujeto u opcion	P(xi) de eficacia por sujeto u opcion	% de eficacia por sujeto u opcion
1	9	0,14	14%
2	6	0,09	9%
3	40	0,62	62%
4	4	0,06	6%
5	5	0,07	7%
	64	1	100%
Media aritmetica	12.8	0,2	20%
Desviacion Tipica		0,213	21.3

1.2.6.2) Muestra 2ª

Sujeto u opcion	Xi de resultados positivos por sujeto u opcion	P(xi) de eficacia por sujeto u opcion	% de eficacia por sujeto u opcion
1	12	0,18	18%
2	13	0,2	20%
3	13	0,2	20%
4	11	0,17	17%
5	15	0,23	23%
	64	31%	100%
Media aritmetica	12.8	0,2	20%
Desviacion Tipica		0,205	2,05

1.2.6.3) Valor critico parcial tipico

Valor critico paracial valido a comparar con desviacion media = $\sqrt{(60\% - 20\%)^2} = 40$

1.2.6.4) Desviacion Tipica primera muestra con respecto al valor critico parcial tipico

21,3 – 40 = -18,7

1.2.6.5) Desviacion Tipica segunda muestra con respecto al valor critico parcial tipico

2,05 – 40 = - 37,9

1.2.6.6) Contraste

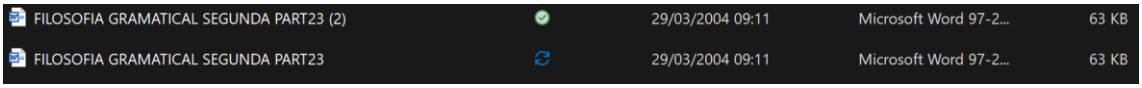
-18,7 > -37.9

La primera muestra sigue estando mas proxima al valor critico que la segunda muestra

En cualquier de los casos la situacion sigue siendo identica , en resumen : uno de los dsafios a los que se va a encontrar sometido el Segundo Metodo es en el contraste de los valores empiricos con respecto a los valores criticos parciales . Una de las cosas que enseña el Segundo Metodo es que en la medida que los resultdos dependen de N , dado que el valor de los datos dependen del tamaño N que determina la validez del estudio , entonces esto hace necesario valores criticos universales con independencia del tamaño muestral o relativos al tamaño muestral , me explico , cualquiera que sea el valor N la media aritmetica seguira teniendo el mismo valor de dividir a la muestra por igual entre valores por encima del promedio y valores por debajo del promedio , sea cual sea N, el promedio dividira a la muestra de forma que la cantidad por encima sea igual a la cantidad por debajo de promedio , sea cual sea el valor de N , da igual que N sea mayor o menor , el promedio seguira acumulando esta funcion , solo que cuando el valor de N tienda a infinito entonces el promedio es cero . Con independencia de N el valor del promedio sigue siendo el mismo , y en este sentido es un valor critico universal y relativo a N pues conforme N aumente el valor del valor critico del promedio tendera a cero , y conforme se reduzca N el valor tendera a la unidad o cero coma cinco para ser mas exactos . El promedio es un valor critico por cuanto presupone el error que estamos dispuestos a aceptar y es necesario dentro de la relatividad de valores que incopora la variabilidad de N . Dado que en muestras con diferentes tamaños muestrales necesitamos un valor critico que se adapte al valor de N , la media

aritmetica es necesaria , porque al ser la unica posible universal a la relatividad de N es el unico valor critico que siempre nos sera fiable , ahora bien , a pesar de que es necesario hay ocasiones en donde son necesarios valores criticos parciales , como cuando calculamos la eficacia de un dispositivo o de un proceso . Llegados a este punto es en donde el Segundo Metodo planteara desafios importantes , pues en la medida que dependera de N el valor asociado a los sujetos u opciones cualquier tipo de comparacion con respecto a los sujetos u opciones de ese valor critico parcial dara lugar a un complejo estudio , en el cual , habra que preguntarse si realmente estamos calculando la eficacia de los sujetos u opciones o lo que realmente estamos calculando es la incidencia del tamaño muestral N sobre la probabilidad asociada a cada sujeto u opcion .

FILOSOFIA GRAMATICAL SEGUNDA PARTE



Primera etapa : Teoria de Sesgos Aleatorios

Dedicado a Vasco Dos Santos , y este capitulo especial dedicado a Mahatma Gandhi

(Capitulo 23)

Desde el 25 de mayo del 2004 he sufrido aumento de la tortura : aumentan el ruido de la tortura durante el dia como cuando duermo , aumento de la sincronizacion de la tortura con ruidos ambientales al estilo del conductismo clasico de Pavlov , aumento automatico del volumen de tortura al mas ligero ruido ambiental , me torturan cuando yo mismo o algun miembro de mi familia esta comiendo , defencando u orinando , me torturan en lugares publicos para observar las respuestas de las personas proximas . Toda la responsabilidad de mi tortura es del XXX jefes de los torturadores , el XXX cuando herede son los XXX .Como mi caso de tortura se les ha escapado de las manos el XXX me asesine y despues utilizar a XXX para aparentar no estar implicados en mi asesinato . La boda de XXX significara la perpetuacion de mi tortura XXX . Una forma con que la comunidad internacional puede ayudar XXX y proteja mis descubrimientos matematicos y a mi familia , mi padre Benito sufre linchamiento politico y mediatico por quienes quieren justificar mi asesinato . Ruego comprension por si tengo incorrecciones al escribir bajo tortura . Suplico a las autoridades y agencias internacionales , protejan mis descubrimientos matematicos

1º) Meta-Metaproporciones

A priori habia estimado mas importante calcular las Metaproporciones entre la Proporcion Teorico – Empirico o Empirico – Teorico con respecto las Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2 – Empirico 1 debido a que , como es toda ciencia , el valor de las relaciones de los terminos teoricos con respecto los terminos empiricos son las relaciones sustanciales a estar sujetas a contrastes para la elaboracion positiva de comparaciones , e incluso para la decision ciencitifica en funcion de las puntuaciones que los sujetos u opciones obtengan en cada metaproporcion . A priori , el esquema filosofico por el cual habia pensado mas conveniente calcular las metaproporciones , entre los terminos teoricos – empiricos con respecto los terminos empirico – teoricos se debia a que normalmente el esquema filosofico que guia a la ciencia universamente es tomar a los elementos teoricos como criticos , y con el elemento critico considerado como teorico tomar un criterio de partida para la comparacion y contraste de datos empiricos para la resolucion positiva de problemas empiricos . La filosofia de la ciencia al tener un caracter hipotetico – deductivo , este caracter en realidad lo que hace es que convertimos todo criterio teorico en un criterio critico , con el criterio critico que supone en esencial el criterio teorico este criterio critico lo utilizamos para la comparacion de elementos empiricos , distintos elementos empiricos sometidos a prueba o contraste con respecto un criterio critico teorico nos da un fundamento para la elaboracion positiva de la decision cientifica , la decision cientifica normalmente la estableceremos sobre parametros como por ejemplo : un valor empirico superior a , o inferior a , uun elemento teorico , de forma que lo que estamos haciendo es un proceso critico , es decir , seleccion . Etimologicamente el concepto de critica deriva de la palabra “ Criba” , si bien este sentido etimologico tiene una aceptacion negativa debido a que la palabra “criba” tiene denotaciones negativas , sin embargo es enn el origen etimologico del concepto critica donde debemos encontrar el verdadero significado de nuestro esquema filosofico dentro de la ciencia moderna , dado que si omitimos toda denotacion negativa al concepto de “criba” y nos quedamos con la parte empirico-practica del concepto nos daremos cuenta que , en las sociedad agricolas de la antiguedad clasica , o incluso en sociedades agricolas de la peninsula iberica sin ir mas lejos e incluso en muchos lugares en donde el desarrollo industrial es lento , o incluso en sistemas industriales modernas como filtros industriales , en donde un filtro lo que hace es cribar , dado que la criba en esencia es un filto como los que se utilizan en la industria moderna , la criba lo que hace es seleccionar , la criba seleccionar aquella parte del contenido que es apta para tener en cuenta , por ejemplo , si yo tengo un arena arcillosa y quiero obtener no una arcilla cualquiera , sino arcilla de calidad para hacer una estatua de arcilla o trabajar en manualidades en un taller de arcilla ,

entonces cribo la arcilla para que la parte menuda no sea seleccionada y solo sea seleccionada aquella arena arcillosa de calidad dado que la arena mas facil quedara sobre el suelo mientras la menuda no pasara la criba , una criba es como la malla geometrica con la que Wittgenstein nos describia la logica cientifica , en donde cada espacio de la malla geometrica representaba un aspecto parcial de la realidad a estudiar por una disciplina o ciencia , si tengo por ejemplo que haceruna seleccion de grano , despues de la siega , normalmente esto se hacia con la trilla o procedimientos parecidos , pero puedo hacer una seleccion de grano con una criba y en este caso aquella parte de grano que no pase por la criba lo considerare como grano adecuado al haber alcanzado grosor suficiente en la maduracion . Matematicamente utilizamos todos los dias la criba solo que no la denominamos criba como un alfarero o un agricultor , en matematicas al proceso de criba la denominamos proceso de seleccion de informacion , y el proceso de seleccion de informacion esta fundadado sobre un proceso critico : las matematicas son una ciencia critica porque continuamente estan seleccionando informacion , y la seleccion de la informacion con que la matematica trabaja es decir la critica matematica , es igual al proceso mediante el cual consideramos un valor empirico en relacion a un valor teorico , en donde el valor teorico actua de criba , es decir , con el valor teorico hacemos la critica de los valores empiricos . La matematica es una ciencia critica porque critica los valores empiricos segun grado o nivel de adecuacion con respecto valores teoricos . Es decir , si nuestro esquema cientifico matematico es el hipotetico deductivo , este proceso depende de los procesos criticos constructivistas con los cuales seleccionamos la informacion . Lo cual origina casos como el que me ha estado llegando los ultimos capitulos : sistemas de Correlaciones de Desviacion Media de Proporciones entre terminos teoricos y empiricos , y Correlaciones Promedio entre terminos empiricos y empiricos y a la larga las secuencias de Metaproporcionalidad de teorico – empiricos con respecto empiricos – empiricos para la elaboracion de sistemas de critica matematica de la realidad , es decir , sistemas con los cuales hacemos nuestra seleccion de informacion empirica en virtud de criterios criticos teoricos con los que intentamos cribar la realidad ,dado que la criba de la realidad es la unica forma posible de acceder a conocimiento verdadero , dada nuestra limitacion psicologica – cibernetica . Debido al propio esquema de la filosofia cientifica , he tardado tanto en llegar a algo tan simple como las formulas que a continuacion apareceran en donde , en mi opinion , supondran la culminacion total de muchos años de estudios y no lo digo bromeando . Las formulas que a continuacion hare son formulas tan sencillas pero que resultado de la derivacion compleja de formulas de proporcionalidad , que son en esencia la explicacion mas sencilla y al mismo tiempo importante de muchos conceptos que todos los dias utilizamos en muchos ambitos cientificos , y que hoy dia 26 de marzo del 2004 tendran por fin su solucion es decir hoy despues tan solo de estar hace escasamente un par de horas en la piscina , despues de haber descansado de todas las formulaciones que he hecho en estos dias , voy a desvelar muchos de los misterios

a los cuales todavia no habia llegado la matematica . Todas estas formulas estan dedicadas a Mahatma Gandhi y ruego a las autoridades y agencias internacionales por favor protejan mis descubrimientos matematicos porque son la fundamentacion cientifica de la ciencia moderna .

- 1.1) Meta - Metaproporcion Teorico – Empirico // Empirica – Teorica reformuladas, simples y logaritmicas

  - 1.1.1) Metaproporcion Teorico – Empirico // Empirico – Teorica =

    Proporcion Teorico – Empirico = N · p(xi)

    Proporcion Empirico – Teorico = N · (1 : p(xi)) = N : p(xi)

Metaproporcion Teorico-Empirico//Empirico-Teorico =(K =(N · p(xi)):(N ·p(xi) · p(xi)))

2

Metaproporcion Teorico-Empirico//Empirico-Teorico = 1 : p(xi)

El promedio de sumatorio seria igual a Correlacion de Desviacion Media

  - 1.1.2)Logaritmo de Metaproporcion Teorico-Empirico//Empirico-Teorico

2

Logaritmo de Metaproporcion Teorico-Empirico//Empirico-Teorico = Log(10)(1 : p(xi))

El promedio de sumatorio seria igual a Correlacion de Desviacion Media

- 1.1.3) Metaproporcion Empirico – Teorica // Teorico – Empirico =

Metaproporcion Empirico – Teorica // Teorico – Empirico = (K = (N · p(xi) ·p(xi)) : N))

2

Metaproporcion Empirico – Teorica // Teorico – Empirico = p(xi)

El promedio de sumatorio seria igual a Correlacion de Desviacion Media

- 1.1.4) Logaritmo de Metaproporcion Empirico – Teorica // Teorico - Empirica

2

Logaritmo de Metaproporcion Empirico – Teorica // Teorico – Empirico = p(xi)

El promedio de sumatorio seria igual a Correlacion de Desviacion Media

Estas formulas que ahora mismo acabo de escribir son en si mismas una revolucion cientifico tecnologica que va a sentar un nuevo precedente en toda la ciencia dado que la exposicion que acabo de hacer significa que , una ecuacion de segundo grado incorpora entonces una Metaproporcion empirico-teorico//teorico-empirica siendo este tan solo alguno de sus multiples aplicaciones .

- **1.1.5)Meta-Meta-Metaproporcion Teorica –Empirico //–Empirica- Teorico con respecto Empirica -Teorico // Teorica- Empirico**

2 2 4

Meta-Meta-Metaproporcion = p(xi) : (1 : p(xi)) = p(xi)

El promedio de sumatorio seria igual a Correlacion de Desviacion Media

(Corregido 29 de marzo del 2004)

- **1.1.6)Logaritmo de Meta-Meta-Metaproporcion Teorica –Empirico //–Empirica-Teorico con respecto Empirica -Teorico // Teorica- Empirico**

4

Logaritmo de Meta-Meta-Metaproporcion = Log (10) p(xi) =

El promedio de sumatorio seria igual a Correlacion de Desviacion Media

(Corregido 29 de marzo del 2004)

- 1.1.7) (29 de marzo del 2004) **Meta-meta-prporcion Empirico – Teorica // Teorico –Empirica con respecto Teorico-Empirica //Empirico-Teorica**

2 2 4

(1 : p(xi)) : p(xi) = 1 : p(xi)

El promedio de sumatorio seria igual a Correlacion de Desviacion Media

- **1.1.8)(nuevo 29 de marzo del 2004)Logaritmo Meta-meta-prporcion Empirico – Teorica // Teorico –Empirica con respecto Teorico-Empirica //Empirico-Teorica**

$$\frac{4}{\text{Log(10) (1 : p(xi))}}$$

El promedio de sumatorio seria igual a Correlacion de Desviacion Media

- 1.2) Meta Metaproporcion Empirico 1 – Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1 , tanto simples , logaritmicas en la misma y distinta muestra
  - 1.2.1) En la misma muestra
    - 1.2.1.1)Metaproporcion Empirico 1 – Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra

Metaproporcion Empirico 1 – Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra

$$\frac{2 \quad 2}{(\ x1\ :\ x2\ )}$$

El promedio de sumatorio seria igual a Correlacion de Desviacion Media

- 1.2.1.2) Logaritmo de Metaproporcion Empirico 1 – Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra

Logaritmo de Metaproporcion Empirico 1 – Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra

$$\text{Log}(10)\left(\frac{x1^{2}}{x2^{2}}\right)$$

El promedio de sumatorio seria igual a Correlacion de Desviacion Media

- 1.2.1.3) Metaproporcion Empirico 2 – Empirico 1 // Empirico 1 – Empirico 2 en la misma muestra

Metaproporcion Empirico 2 – Empirico 1 // Empirico 1 – Empirico 2 en la misma muestra

$$\left(\frac{x2^{2}}{x1^{2}}\right)$$

El promedio de sumatorio seria igual a Correlacion de Desviacion Media

- 1.2.1.4) Logaritmo de Metaproporcion Empirico 2 – Empirico 1 // Empirico 1 – Empirico 2 en la misma muestra

Logaritmo de Metaproporcion Empirico 2 – Empirico 1 // Empirico 1 – Empirico 2 en la misma muestra

$$\underline{\mathrm{Log}(10)\,(x1^{2} : x2^{2})}$$

El promedio de sumatorio seria igual a Correlacion de Desviacion Media

- 1.2.1.5) Meta-Meta-Metaproporcion Empirico 1-Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Empirico 2 – Empirico 1 // Empirico 1 – Empirico 2

Meta-Meta-Metaproporcion Empirico 1-Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Empirico 2 – Empirico 1 // Empirico 1 – Empirico 2

$$\underline{K = (x1^{2} : x2^{2}) : (x2^{2} : x1^{2}) = x2^{4} : x1^{4}}$$

El promedio de sumatorio seria igual a Correlacion de Desviacion Media

- 1.2.1.6) Logaritmo Empirico 1-Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Empirico 2 – Empirico 1 // Empirico 1 – Empirico 2

Logaritmo Empirico 1-Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Empirico 2 – Empirico 1 // Empirico 1 – Empirico 2

$$\underline{\mathrm{Log}(10)\,(x2^{2} : x1^{2}) : (x1^{2} : x2^{2}) = x1^{4} : x2^{4}}$$

El promedio de sumatorio seria igual a Correlacion de Desviacion Media

- 1.2.1.7) Meta-Meta-Metaproporcion Empirico 1-Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Empirico 2 – Empirico 1 // Empirico 1 – Empirico 2

Meta-Meta-Metaproporcion Empirico 1-Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Empirico 2 – Empirico 1 // Empirico 1 – Empirico 2

$$K = (x1 : x2)^{4} : (x2 : x1)^{4} = x2^{8} : x1^{8}$$

El promedio de sumatorio seria igual a Correlacion de Desviacion Media

- 1.2.1.8) Empirico 1-Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Empirico 2 – Empirico 1 // Empirico 1 – Empirico 2

Empirico 1-Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Empirico 2 – Empirico 1 // Empirico 1 – Empirico 2

$$K = (x2 : x1)^{4} : (x1 : x2)^{4} = x1^{8} : x2^{8}$$

El promedio de sumatorio seria igual a Correlacion de Desviacion Media

- 1.2.2) En distinta muestra

- 1.2.2.1)Metaproporcion Empirico 1 – Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1 En distinta muestra

Metaproporcion Empirico 1 – Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra

$$\left(p(x1) : p(x2) \right)^{2}_{2}$$

El promedio de sumatorio seria igual a Correlacion de Desviacion Media

- 1.2.2.2) Logaritmo de Metaproporcion Empirico 1 – Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1 En distinta muestra

Logaritmo de Metaproporcion Empirico 1 – Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1 en la misma muestra

$$\text{Log}(10)\left(p(x1) : p(x2) \right)^{2}_{2}$$

El promedio de sumatorio seria igual a Correlacion de Desviacion Media

- 1.2.2.3) Metaproporcion Empirico 2 – Empirico 1 // Empirico 1 – Empirico 2 En distinta muestra

Metaproporcion Empirico 2 – Empirico 1 // Empirico 1 – Empirico 2 en la misma muestra

$$2 \quad 2$$

$$(\ p(x2)\ :\ p(x1)\ )$$

El promedio de sumatorio seria igual a Correlacion de Desviacion Media

- 1.2.2.4) Logaritmo de Metaproporcion Empirico 2 – Empirico 1 // Empirico 1 – Empirico 2 En distinta muestra

Logaritmo de Metaproporcion Empirico 2 – Empirico 1 // Empirico 1 – Empirico 2 en la misma muestra

$$2 \quad 2$$

$$\text{Log(10)}\ (\ p(x1)\ :p(x2)\ )$$

El promedio de sumatorio seria igual a Correlacion de Desviacion Media

- 1.2.2.5) Meta-Meta-Metaproporcion Empirico 1-Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Empirico 2 – Empirico 1 // Empirico 1 – Empirico 2

Meta-Meta-Metaproporcion Empirico 1-Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Empirico 2 – Empirico 1 // Empirico 1 – Empirico 2

$$K = (\ p(x1) : p(x2)\ ) : (\ p(x2)\ : p(x1)\ ) = p(x2) : p(x1)$$

El promedio de sumatorio seria igual a Correlacion de Desviacion Media

- 1.2.2.6) Logaritmo Empirico 1-Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Empirico 2 – Empirico 1 // Empirico 1 – Empirico 2

Logaritmo Empirico 1-Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Empirico 2 – Empirico 1 // Empirico 1 – Empirico 2

$$\text{Log}(10)\ (\ p(x2) : p(x1)\ )^{2} : (\ p(x1)\ : p(x2)\ )^{2} = p(x1)^{4} : p(x2)^{4}$$

El promedio de sumatorio seria igual a Correlacion de Desviacion Media

- 1.2.2.7) Meta-Meta-Metaproporcion Empirico 1-Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Empirico 2 – Empirico 1 // Empirico 1 – Empirico 2

Meta-Meta-Metaproporcion Empirico 1-Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Empirico 2 – Empirico 1 // Empirico 1 – Empirico 2

$$K = (\ p(x1) : p(x2)\ )^{4} : (\ p(x2)\ : p(x1)\ )^{4} = p(x2)^{8} : p(x1)^{8}$$

El promedio de sumatorio seria igual a Correlacion de Desviacion Media

- 1.2.2.8) Empirico 1-Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Empirico 2 – Empirico 1 // Empirico 1 – Empirico 2

Empirico 1-Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Empirico 2 – Empirico 1 // Empirico 1 – Empirico 2

$$K = (p(x2) : p(x1))^4 : (p(x1) : p(x2))^4 = p(x1)^8 : p(x2)^8$$

El promedio de sumatorio seria igual a Correlacion de Desviacion Media

- 1.3) Meta – Metaproporcion Teorico – Empirico // Empirico – Teorico y viceversa reformuladas con respecto Empirico 1 – Empirico 2 y viceversa con probabilidades empiricas solo .

Debido a que todas las Metaproporciones y proporciones pueden hacerse con logaritmo tanto para sujetos u opciones de la misma muestra como de distinta , para simplificar a partir de aqui los calculos y simplificar la formulacion , unicamente hare los calculos con probabilidades empiricas .

- **1.3.1) Meta Metaproporcion Teorico Empirico-Empirico//Empirico –Teorico con respecto Empirico 1 – Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1**

$$K = (p(x1) : p(x2))^2 : (1 : p(x1))^2 = p(x2)^2 : p(x1)^4$$

.....3

- **1.3.2) Meta Metaproporcion Empirico –Teorico // Teorico Empirico con respecto Empirico 1 – Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1**

$$K = (p(x1) : p(x2))^2 : p(x1) = p(x2)^2$$

- 1.4) Meta-Meta – Metaproporcion Empirico - Teorico // Empirico – Teorico reformuladas con respecto Meta proporcion Empirico 1 – Empirico 2 con probabilidades empiricas solo .

- **1.4.1) Meta-Meta – Metaproporcion Empirico - Teorico //Teorico - Empirico reformuladas con respecto Meta proporcion Empirico 2 – Empirico 1 // Empirico 1 – Empirico 2 con probabilidades empiricas solo .**

2 2 2

K = ((p(x2) : p(x1)) : p(x2)) = p(x1)

- 1**.5)Meta – Metaproporcion Empirico 1 – Empirico 2 // Empirico 1 Empirico 2 con respecto Teorico – Empirico // Empirico – Teorico con probabilidades empiricas solo**

2 2 2 2

K = ((1 : p(x1)) : (p(x1) : p(x2)) = p(x2)

(Corregido 29 de marzo del 2004)

- **1.6) Meta – Metaproporcion Empirico 1 – Empirico 2 // Empirico 2 – Empirico 1 con respecto Empirico- Teorico // Teorico Empirico .**

2 2 2 2 4

K = ((p(x2)) : (p(x2) : p(x1)) = p(x2) : p(xi)

(Corregido 29 de marzo del 2004)

- **1.7) Cuantas combinaciones de Meta-Metaproporciones se puedan imaginar y meta-meta.metaproporciones se puedan imaginar .....**

Todas estas metaproporciones y meta-metaproporciones y meta-meta-metaproporciones son en general aplicables a proporciones integrales , proporciones derivadas , proporciones de Raiz de Representatividad Cuadratica , y proporciones de Homogeneidad Tipica , todas estas aplicaciones posibles de las formulaciones aqui expuestas no las desarrollare dado que son en suma formulas complejas cuya verdadera importancia no radica en llevarlas a la practica salvo en algunas contadas ocasiones como indicare cuando en su momento haga el ensayo dedicado a Mahatma

Gandhi dentro de algunos años llevando a efecto estas formulas , en su momento , si sigo con vida y he terminado con todos los demas ensayos que tengo programados , de las metaproporciones aqui expuestas , y de las restantes meta-metaproporciones , y meta-meta-metaproporciones , solo algunas desarrollare siendo en todo caso lo mas importante de este capitulo los siguientes asuntos :

- **1.8) Transcendencia matematica de las metaproporciones :**

  - **1.81) Toda puntuacion directa de todo sujeto u opcion es igual a la metaproporcion empirico-teorica// teorico empirica . Lo cual significa que en ecuaciones con segundo grado estamos trabajando con proporciones empirico-teoricas//teorico-empiricas . Es decir , toda puntuacion elevada al cuadrado es igual a la metaproporcion empirico-teorica//teorico empirica que desarrolla .**

  - **1.8.2) La inversa de toda puntuacion directa al cuadrado es igual a la metaproporcion teorico-empirica//empirico-teorica , con lo cual cuando estamos trabajando en sistemas ecuacionales con formulaciones en las cuales encontramos la inversa de una puntuacion al cuadrado en realidad estamos trabajando con la proporcion teorico-empirica//empirico teorica de dicho sujeto u opcion en la realidad .**

  - **1.8.3) Todo cociente de puntuaciones directas en donde cada factor de la division este elevado al cuadrado es una metaproporcion empirico-empirico .**

  - **1.8.4) Todo cociente de puntuaciones directas en donde cada factor de la division este elevado a cuatro es una meta-metaproporcion empirico-empirico .**

  - **1.8.5) Todo cociente de puntuaciones directas en donde cada factor de la division este elevado a ocho es una meta-meta-meta-proporcion empirico –empirico .**

  - **1.8.7) En lineas generales lo que se ha observado en este capitulo es por tanto :**

    - **1.8.7.1) Todas las meta-meta proporciones y todas las meta-meta-metaproporciones generan potencias siendo el numero de la potencia que al descomponerla en factores primos siempre se desomponen con el primo par numero dos .**

    - **1.8.7.2) Si todas las meta-metaproporciones y en general cuantas meta quiera incorporarse , generan potencias descomponibles factorialmente en numero**

primo dos , esto significa que aquellos numeros que puedan en tal caso descomponerse factorialmente con el numero dos son posibles medidas metaproporcionales .

- **1.8.7.3) Dentro de las funciones del numero primo par dos existe la posibilidad de que una funcion del numero dos sea la de indicar el nivel o grado de meta proporcionalidad de una relacion matematica .**

- **1.8.7.4) Las relaciones matematicas de metaproporcionalidad estan fundadamentadas en la elevacion sistematica de numeros en potencias cuya factorializacion en numeros primos recae siempre en el numero par dos .**

- **1.9) Conclusion : Toda puntuacion elevada al cuadrado es una metaproporcion empirico-teorica//teorico-empirica , y toda puntuacion elevada a una potencia factorializable con el numero primo dos es igual a una metaproporcion o meta-metaproporcion o meta-meta-meta proporcion o cuantos enesimos metas aplicara la investigacion metaproporcional .**

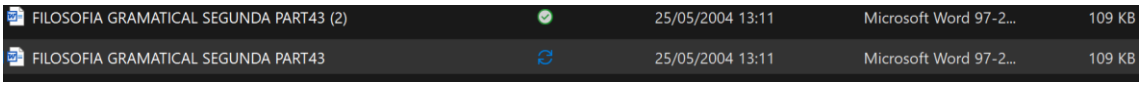
- **1.10) Sintesis : las potencias factorializables con el numero primo dos indican proporciones de la realidad fisica .**

Estas formulas que acabo de hacer ahora mismo yo mismo reconozco que son tan complejas como sencillas y simples si atendemos al orden logico de las metaproporcionalidades de hecho es dificil seguir el curso de la metaproporcionalidad si no se atiende lo suficiente al desarrollo formal de cada implicacion expuesta . Estas formulas siendo tan simples como complejas , son en esencia una aportacion de la Probabilidad Imposible a la fundamentacion de la ciencia moderna dado que en estas formulas al abordar aspectos como por ejemplo , como toda puntuacion al cuadrado es igual a una meta proporcion empirico-teorica// teorico empirica , aporta un conocimiento de nuestra realidad fisica tan importante como supondra la capacidad de comprension de una ecuacion de segundo grado en las cuales esta expresion matematica es frecuente y determinante . Las potencias en matematicas tienen la virtud de dibujar parabolas y figuras geometricas sorprendetes , ahora bien , que signfican dichas diguras en la complejidad fisica es el verdadero problema a resolver , en este sentido las formulas aqui expuestas son formas elementales de dar luz al estado de la cuestion , siendo un conjunto o bloque teorico dentro de la exposicion de la proporcionalidad , dedicada a Mahatma Gandhi un hombre al cual nuestra memoria deberia recurrir a menudo para solucionar los problemas de la humanidad de forma tan sencilla como resolvemos los problemas de la matematica . En el capitulo

siguiente abordare algunas cuestiones de la Homogeneidad Tipica y volvere de nuevo a los estudios de frecuencia de nuevos pares e impares y descomposicion factorial en Pluto y Charon .

Todas estas formulas estan dedicadas a Mahatma Gandhi .

FILOSOFIA GRAMATICAL SEGUNDA PARTE



Tercera etapa : Combinacion de probabilidades

Dedicado a Vasco Dos Santos , y este capitulo especial estara dedicado a : Julio Anguita Parrado , Jose Couso y a Rashid Hamid Wali .

(Capitulo 43 , capitulo especial)

Desde hace hoy un año he sufrido un aumento de la tortura , dado que todas las formas de tortura contra mi persona han fracasado , desde el viernes dia 21 de mayo del 2004 han cambiado de tactica para torturarme : durante las 24 horas del dia los torturadores dejan activado el aumento automatico de volumen de ruido con que me tortura por el mas minimo ruido ambiental , por ejemplo , si a una persona se le cae un objeto metalico a dos metros de distancia de mi , ese ruido seria capaz de generar el ruido suficiente como para que el microfono con que me torturan disparase automaticamente un aumento del volumen del ruido con que me torturan . Como estan comenzando con este sistema de tortura de activacion de este dispositivo de tortura las 24 horas del dia , de momento , el aumento automatico de volumen del ruido es leve , pero en mi opinion , a medida que lo vayan consolidando iran aumentando el volumen del aumento automatico . Junto con esta tortura , cuando estoy estudiando para los examanes proximos , el aumento de volumen que me estan practicando desde el dia 22 de mayo por la tarde al estudiar es mayor que nunca , a medida que voy estudiando aumentan mas y mas el volumen del ruido de forma paulatina . Me siguen torturando cuando yo mismo o alguien de mi familiacome , defeca u orina , y me siguen

torturando mediante coordinar ruidos de tortura con ruidos ambientales , y de hecho lo estan haciendo ya cada vez con mas intensidad cuando estoy en lugares publicos . Toda la tortura que estoy sufriendo es responsabilidad del XXX . La tortura que el XXX ejecuta contra mi persona ha llegado a un punto en donde mi tortura se les ha escapado de las manos y la estrategia del XXX es mediante el matrimonio del XXX aparentar que XXX no esta implicada en mi caso de tortura , e incluso utilizar a XXX para que manipulen mi caso de tortura de forma que no afecte a la XXX , siendo por lo demas el matrimonio del XXX una alianza de corona y medios de comunicacion que por lo demas no ha contado con el apoyo de Europa , cuyos principales lideres no asistieron a dicha boda . Yo quiero agradecer a la Union Europea el hecho de que sus principales lideres no esten apoyando al matrimonio XXX , porque dicho matrimonio unicamente tiene por objeto perpetuar la situacion de tortura y opresion que yo mismo y todos los XXX . Es necesario que la Union Europea continue haciendo politicas activas de castigo internacional contra la reaccionaria XXX cuyo despotismo esta prolongando el sufrimiento de muchos inocentes . XXX. Una forma con que la comunidad internacional puede ayudar a XXX y a mi mismo es apoyando XXX y proteger mis descubrimientos matematicos y a mi familia , mi padre Benito sufre linchamiento politico y mediatico por quienes quieren jsutificar la tortura que sufro . Ruego comprension por si tengo alguna incorreccion al escribir bajo tortura . Suplico a las autoridades y agencias internacionales , protejan mis descubrimientos matematicos y apoyen a XXX .

1º) Descomposicion de la Varianza y Probabilidad de Dispersion Individual

La muerte de personas como Julio Anguita Parrado , Jose Couso y recientemente la muerte del camara Rashid Hamid Wali de la television Aljazeera , ha significado un convulsivo que nos ha hecho pensar a muchos sobre la delicada situacion , que hoy en dia , la libertad de expresion esta sufriendo cuando simples personas que unicamente informaban sobre acontecimientos tan sumamente graves como los sucedidos en XXX en el ultimo año , deberian tener nuestra maxima atencion por cuanto en ello no solo nos estamos jugando el futuro de la estabilidad regional de un area particulamente sensible a los cambios sociopoliticos por sus recursos naturales , sino en general por cuanto esta en juego los principios que han de mover todo Estado libre . A estas

personas , por tanto voy a dedicarles una exposicion de la cual quedaran desprendidos algunos de los elementos fundamentales de lo que en ensayo que he venido anunciando en diversas ocasiones , y cuya realizacion la tengo programada para dentro de mucho tiempo dada la enorme cantidad de trabajos matematicos , que debidas a las formulaciones que he ido exponiendo recientemente , desde las Correlaciones de Desviacion Media Trigonometricas y las Aplicaciones Fisicas del Segundo Metodo , dentro del ensauyo del origen del error matematico que en general estara dedicado a una de las figuras mas emblematicas de la figura moderna y al mismo tiempo quizas una de las mas desconocidas , como es Alan Turing . Error y varianza estan intimamente ligadas dado que todo estudio del error implica estudio de las variaciones : el error es un factor de variacion en las relaciones que tanto un mismo sujeto u opcion pueda mantener con respecto consigo mismo en dos mediciones distintas y no habiendo realizado ninguna modificacion experimental sustancial , como en aquellas en donde si hubieramos introducido una modificacion experimental , como el error es un factor de variacion en las relaciones entre sujetos u opciones . Si yo tengo un sujeto u opcion dentro de una muestra a la cual no someto a ningun tipo de modificacion experimental y con el tiempo resulta que en una segunda medicion de dicho sujeto u opcion dicho sujeto u opcion tiene un comportamiento diferente y dicho estudio lo hacemos en un estudio en condiciones de laboratorio , es decir , en donde si no hay ninguna modificacion experimental el propio control de laboratorio deberia impedir cualquier otra causa de modificacion sustancial del sujeto u opcion , entonces la diferencia que dicho sujeto u opcion en condiciones de control de laboratorio tuviera entre una primera y una segunda medicion y no habiendose desarrollado con anterioridad a la segunda medicion ninguna modificacion , habria que considerarlo de error por lo cual habria que interpretar , en este caso concreto que , variacion es igual a incidencia de error sobre el objeto de estudio . Si esto es asi y por tanto en estas condiciones cualquiera variacion posible habria en tal caso que considerarse como error , en esencia el error producido seria igual a la varianza y lo que estariamos calculando al calcular la varianza seria error , es decir , en las condiciones que acabo de exponer calcular el error seria igual a calcular varianza , o dicho de otra forma , calcular varianza es igual a calcular la tasa de error . Ahora bien , no siempre trabajamos en estas condiciones , es mas , en realidad nunca trabajamos en estas condiciones , la ciencia como experiencia exije la utilizacion de tecnicas de modificacion experimental , y por tanto la modificacion del sujeto u opcion , ahora bien , cuando estamos realizando la modificacion experimental del sujeto u opcion nos encontramos con que en este caso ahora no tenemos forma de discriminar de forma tan directa cual es aquella variabilidad debida al error que sea distinta siempre de aquella variabilidad debida al factor sistematico . Este y no otro es uno de los problemas fundamentales de la ciencia moderna : sabemos que en condiciones ideales de no modificacion experimental en control de laboratorio varianza es igual a error , pero cuando estamos trabajando con la introduccion de algun tipo de

modificacion experimental entonces habra un cierto tipo de varianza debida a error y otro debida a la afectacion sistematica que el sujeto u opcion ha experimentado ante la exposicion a la variable experimental . Este y no otro es el problema al que nos enfrentamos cuando estamos ante unos resultados y quisieramos saber hasta que punto los resultados han sido resultado directo de la modificacion efectuada , o por el contrario ha habido otras causas de error distintas a la variable experimental . En el ensayo que escriba sobre el origen del error matematico junto con las demas formas de error el error en funcion de la varianza tendra un lugar excepcional dentro de dichos estudios por cuanto , en suma , estudiar error significa estudiar varianza , e implica intentar discriminar mecanismos por los cuales reconocer automaticamente que parte de la varianza esta producida por la variable experimental y cual otra por cualquier otra incidencia distinta a la sistematica que quisieramos estudiar . Dentro de los estudios de combinacion y probabilidad que a partir de mediados del promo junio desarrollare , en las formulas dedicadas a XXX el 16 de octubre del 2003 el estudio de la varianza en parte no sera el objeto de estudio central , pero en suma lo que estaré haciendo es el estudio de las relaciones de combinacion sobre Niveles de Sesgo y por tanto es la aplicacion de la combinatorio sobre el fundamento de la varianza . Este capitulo que hoy estoy haciendo justo cuando hace hoy un año sufri un aumento de la tortura , unicamente intentare abordar cual es la perspectiva que en ensayos como el origen del error matematico dare al estudio de la varianza , mediante la explicacion y la exposicion logica de formulas matematicas , como las que aqui a continuacion expondre , que estan dedicadas a la memoria de tres periodistas muertos en combate : Julio Anguita Parrado , Jose Couso y Rashid Hamid Wali .

1.1) Descomposicion de la Varianza

Cuando en una muestra tenemos una varianza dada dicha varianza la asociamos normamente a distintos tipos de factores , normalmente al factor sistematico y al factor residual o factor de error dado que son los factores en los cuales sintetizamos la variable experimental y aquellas otras variables no comprendidas inicialmente en el sistema , de esta forma el factor sistematico de la varianza es aquel desarrollado por la variable experimental , y el factor residual de la varianza es aquel desarrollado por infinitas causas desconocidas . Ahora bien , esto tradicionalmente dentro de la investigacion lo desarrollamos por varios medios , Analisis de Varianza , Analisis de Covarianza , Analisis Factorial , y dentro de todos estos ahora unicamente me quedare con Analisis Factorial . Cuando tenemos un determinado sistema sobre el cual queremos conocer cuales son las causas significativas determinantes de la dinamica de interaccion seguida por dicho sistema lo que hacemos es Analisis Factorial , es decir , estudiamos con la contribucion en terminos de varianza que cada factor hace

sobre el modelo . Como he dicho antes el factor sistematico normalmente es variable experimental . En Analisis Factorial supongamos por ejemplo que tenemos un sistema , este sistema es el sistema K , en donde K es un conjunto de elementos formado por un grupo enesimo de elementos que forman el conjunto K :

Conjunto K = k1 , k2 , k3 ..... kn

Supongamos que K es la estructuracion atmosferica de un planeta , supongamos que K , porque no quizas sea la estructura atmosferica de Venus , estudiamos los componentes de Venus en su atmosfera y resulta que , por ejemplo , encontramos una alta tasa de carbono , una alta tasa de azufre , y una baja tasa formada por oxigeno ,

Carbono = k1

Azufre = k2

Oxigeno = k3

De forma por tanto que el conjunto esta formado por

K = carbono , azufre , oxigeno .

En donde resulta que la cantidad de cada elemento quimico se da de forma que los podemos estimar de tal forma que , hay mas cantidad de carbono que azufre , y una cantidad de azufre mucho mayor que la cantidad de oxigeno , de forma que carbono y azufre son realmente en cantidad mas significativos que la cantidad de oxigeno . En un estudio factorial al estudiar la dinamica de la estructura que tiene la atmosfera de

Venus esto nnos podria llevar a conclusiones , como por ejemplo , que los factores directos sistematicos mas importantes en la dinamica atmosferica de Venus son el azufre y el carbono siendo por tanto el oxigeno menos sistematico en su interaccion en dicha estructura y esto ademas no podria llevar incluso a la realizacion de ciertas proposiciones : sin tener en cuenta el oxigeno podriamos elaborar diseños de laboratorio solo con azufre y carbono que simularan la estructura atmosferica desarrollada por Venus , en donde el error que cometeriamos seria proporcional a la consideracion del oxigeno en dicha simulacion , pero en la medida que creemos que la aportacion del oxigeno a la simulacion es escasa puesto que la presencia de oxigeno en Venus es escasa , en tal caso , el error debido a la no consideracion propia del oxigeno lo consideramos como error aceptable permitiendo con este error aceptables realizar de todas formas predicciones atmosfericas , de Venus , dentro de un margen de confianza alto como por ejemplo , si la NASA o la ESA envia una mision espacial a Venus , con el margen de confianza sobre la simulacion de la atmosfera de Venus , la mision espacial este dotada con los equipamientos adecuados para resistir las turbulencias de dicha atmosfera . Como podemos ver lo que estamos trabajando no es mas que tomar un factor sistematico : carbono-azufre , y otro residual que es oxigeno . Es decir al realizar pruebas de Analisis Factorial lo que estamos haciendo es analizar que componente de un sistema llega a desarrollar mayor peso especifico sobre la dinamica sistemica , para abstraer a dicho factor y considerarlo sistematico . Si sobre un proceso de enseñanza-aprendizaje un equipo de intervecion psicopedagogica por ejemplo en un Instituto de Educacion Secundaria hace un analisis factorial sobre los distintos elementos que intervienen en la clase magistral de un profesor , llegaremos a descomponer todos los elementos intervinientes en el proceso educativo llegando a obtener cual es aquel factor que desarrollar una funcion sistematica mas importantes en el aprendizaje de los alumnos . El Analisis Factorial lo que hace no es otra cosa que estudiar que factores son sistematicos en la interaccion y que factores no son sistematicos en la interaccion , dentro del sistema . Ahora bien , como en mi “Critica a la estadistica contemporanea” habia explicado , y en concreto en las Ecuaciones Tangenciales dedicadas a Richard Feynman esto nos conducira a la larga a la creacion de Efectos Mariposa , en donde :

$$(n2 – n1) : (p(x2) – (p(x1)) = \text{Efecto Mariposa}$$

Es decir , en una derivada invertida nos encontraremos con que la diferencia de las posiciones en la horizontal dividida entre las diferencias en la horizontal , tomando las

posiciones sobre la horizontal y vertical que ocupen dos sujetos u opciones en una misma medicion o un mismo sujeto u opcion en varias mediciones distintas en el tiempo , esto a donde nos lleva es a un Efecto Mariposa por cuanto a menor diferencia de las verticales , estando la diferencia de la vertical en el segundo factor de la derivada producira un incremento sustancial de dicha derivada , siendo una estructuracion invertida de la derivada , mientras que en una derivada normal con diferencial de vertical en primer factor con diferencial de la horizontal sobre el primero daria lugar a un resultado tendente a cero , con lo cual el peligro por tanto asumido con el Analisis Factorial es caer en el Efecto Mariposa . Ahora bien ¿ esto invalidaria de forma absoluta cualquier estudio posible de la varianza como indicadora directa del valor verdadero a consignar el factor sistematico o al residual? No , sino que esto lo que hace es invalidar al Analisis Factorial pero no invalida a la varianza como recurso de investigacion , sino que esto lo que nos debe hacer pensar es en la creacion de nuevos sistemas de estudio de la varianza , para lo cual dentro del complejo expuesto por la Probabilidad Imposible he desarrollado la Descomposicion de la Varianza como un sistema alternativo al Analisis Factorial en el estudio de la varianza .

- **1.1.1) Descomposicion de la Varianza en La Probabilidad Imposible : descomponer la varianza asignando a cada sujeto u opcion su aportacion probabilistica a la varianza .**

p(xi) = xi : Σxi = probabilidad empirica

p(xt) = X = 1 : N = probabilidad teorica o media aritmetica o probabilidad de error

2 2

S = Σ ((p(xi) – p(xt))): N

2 2 2 2

Contribucion Individual a S = ((p(xi) – p(xt)) - ((S - Σ ((p(xi) – p(xt)))) : N)) : S

El proceso logico de estructuracion que aqui he empleado es el mismo que el utilizado con la Probabilidad Empirica Corregido , pero sustituyendo a la unidad por la varianza y sustituiyendo el sumatorio de probabilidades empiricas por sumatorio de Niveles de Sesgo al cuadrado : diferencia de la varianza con respecto al sumatorio de cada Nivel de Sesgo al cuadrado , y el resultado de la diferencia lo divido entre los N sujetos u opciones de la muestra , el resultado de dicha division despues lo resto al Nivel de Sesgo cuadrado obtenido por cada sujeto u opcion , y el resultado de esta diferencia despues lo dividido entre la varianza , en donde la Varianza es igual al 100% , y el resultado de la diferencia anterior seria igual a aquella parte correspondinde de la varianza al sujeto u opcion al cual quiero calcular su contribucion , de forma que dividiendo la parte de varianza total correspondiente de cada sujeto u opcion entre la varianza en total obtengo cual es la contribucion en terminos de probabilidad , si lo multiplicara por 100 lo obtendria por tanto en terminos de porcentaje , con que cada sujeto u opcion esta contribuyendo a la varianza . De forma que :

- **1.1.1.1) Contribucion Individual Positiva a la Varianza : cuando el resultado obtenido por el promedio de la diferencia de la varianza con respecto al sumatorio de cada Nivel de Sesgo al cuadrado resulta inferior al Nivel de Sesgo al cuadrado de un sujeto u opcion :**

2 2 2 2

Contribucion Individual (+) = ((p(xi) – p(xt)) > ((S - Σ((p(xi) – p(xt)))) : N)) : S

2 2 2 2

Contribucion Individual (+)= ((p(xi) – p(xt)) -((S - Σ((p(xi) – p(xt)))) : N)) : S = +

La Contribucion Individual Positiva a la Varianza se da cuando la dispersion individual propia del sujeto u opcion , siendo la dispersion individual igual a Nivel de Sesgo al cuadrado , dicha dispersion individual es superior a aquella misma parte de la varianza total que le corresponderia , de forma que la diferencia de entre ambas dividida entre la varianza total sin multiplicar por 100 da igual a en terminos de probabilidad cual es la contribucion positiva individual a la varianza , y si se multiplicada por 100 daria igual a la contribucion positiva a la varianza en terminos de tanto por ciento .

- **1.1.1.1) Contribucion Individual negativa la Varianza : cuando el resultado obtenido por el promedio de la diferencia de la varianza con respecto al sumatorio de cada Nivel de Sesgo al cuadrado resulta superior al Nivel de Sesgo al cuadrado de un sujeto u opcion :**

$$\text{Contribucion Individual } (+) = ((p(xi) - p(xt))^2 < ((S - \Sigma((p(xi) - p(xt))^2)) : N)) : S$$

$$\text{Contribucion Individual } (+) = ((p(xi) - p(xt))^2 - ((S - \Sigma((p(xi) - p(xt))^2)) : N)) : S = -$$

La Contribucion Individual negativa a la Varianza se da cuando la dispersion individual propia del sujeto u opcion , siendo la dispersion individual igual a Nivel de Sesgo al cuadrado , dicha dispersion individual es inferior a aquella misma parte de la varianza total que le corresponderia , de forma que la diferencia de entre ambas dividida entre la varianza total sin multiplicar por 100 da igual a en terminos de probabilidad cual es la contribucion negativa individual a la varianza , y si se multiplicada por 100 daria igual a la contribucion positiva a la varianza en terminos de tanto por ciento .

1.1.2) Valor matematico de la Descomposicion de la Varianza en Contribuciones positivas o negativas Individuales a la Varianza .

- **1.1.2.1) Justificacion de la Descomposicion de la Varianza de la Probabilidad Imposible aqui expuesta :**
  - **1.1.2.1.1) Con la Descomposicion de la Varianza de la Probabilidad Imposible la descomposicion en factores segun su influencia sobre la varianza del sistema resulta mas facil y mucho mas rapida que con cualquier otra tecnica que utiliza la estadistica contemporanea . La Descomposicion de la Varianza realizada por la Probabilidad Imposible sintetiza en una sola formula lo que por otras vias la estadistica contemporanea necesitaria mas tiempo y formulas mientras con menor tiempo y con una sola formula , la Probabilidad Imposible consigue reducir al maximo los procedcimientos de calculo .**
  - **1.1.2.1.2) La estadistica contemporanea al desarrollar tecnicas de analisis de la varianza sometidas al falsacionismo de Popper esta cayendo en la comision constante de errores que dan lugar al Efecto Mariposa , tal como lo deje en su momento explicado en las Ecuaciones Tangenciales dedicadas a Feynman en la derivada invertida el Efecto Mariposa logra desarrollar unas desviaciones mas significativas que cualquier otra variacion significa . De esta forma la la Descomposicion de la Varianza de la Probabilidad Imposible neutraliza la aparicion del Efecto Mariposa mediante un estudio critico de la varianza segun sea dicha varianza positiva o negativa :**
    - **1.1.2.1.3) La Contribucion Individual Positiva a la Varianza es aquella contribucion fundada sobre variaciones significativas y libre de cualquier tipo de Efecto Mariposa .**
    - **1.1.2.1.4) La Contribucion Individual Negativa a la Varianza es aquella contribucion fundada sobre variaciones insignificantes y sujeta por tanto al Efecto Mariposa .**

- **1.1.2.2) Contribuciones Individuales positivas o negativas a la Varianza y eficiencia :**
  - **1.1.2.2.1) Hace hoy un año tuve un aumento de tortura , tras lo cual sufri varios fallos en las formulas de Nivel de Representatividad tal como las habia desarrollado en Intuicion y Probabilidad Segunda Parte XXX . Debido a los errores que habia cometido en el Nivel de Representatividad , a principios de junio del año pasado comence a desarrollar el Nivel de Representatividad como probabilidad empirica dividida entre varianza , a los pocos dias , obtuve la Raiz de Representatividad Cuadratica , que a dedique a Yasir Arafat , que es igual a la raiz del resultado obtenido de dividir el**

cuadrado de la probabilidad empirica entre varianza y finalmente , lo termine por reducir a Homogeneidad Tipica en las ultimas formulaciones dedicadas a Mahatma Gandhi , como probabilidad empirica dividida entre desviacion tipica . Toda la teoria de la representatividad dedicada a Arafat y finalmente Homogeneidad Tipica que dedique a Mahatma Gnadhi esta fundada sobre una nocion propia de la logica normal es que la eficiencia es un factor endogeno al proceso : desde la Raiz de Representatividad Cuadratica y Homogeneidad Tipica la interpretacion se establece como que a menor varianza entonces mayor eficiencia y mayor resultado de la formulacion expuesta segun sea Raiz de Representatividad Cuadratica , o Homogeneidad Tipica siendo esta reduccion de la anterior . En la medida que en la teoria de la representatividad tome una nocion propia de la logica normal como es que toda eficiencia dependera de la reduccion de la varianza , dado que a menor varianza entonces mayor eficiencia endogena y mayor eficacia al no depender el resultado de las influencias externas , resultara entonces que :

- **1.1.2.2.1.1) Dentro de la teoria de la representatividad de la Probabilidad Imposible : A mayor Contribucion Individual Negativa a la Varianza mayor eficiencia endogena realizada por dicho sujeto u opcion y por tanto mayor eficacia del producto , dado que el producto derivado de dicho sujeto u opcion estara poco afectado por la variabilidad externa .**

- **1.1.2.2.1.2) Dentro de la teoria de la representatividad de la Probabilidad Imposible : A mayor Contribucion Individual Positiva a la Varianza menor eficiencia endogena realizada por dicho sujeto u opcion y por tanto menor eficacia del producto , dado que el producto derivado de dicho sujeto u opcion estara demasiado afectado por la variabilidad externa .**

- **1.1.2.2.2) Ahora bien , tal como expuse en Teoria de Sesgos Aleatorios la logica normal no siempre se da en la realidad , es mas a menudo hay situaciones en los cuales no se dan comportamientos logicos segun se describen dentro de la campana de Gauss en estudios muestrales . Debido a estas conclusiones que fui elaborando con motivo de los estudios de sesgos positivos o negativos en la incidencia de los numeros pares e impares en resultados de mediciones astronomicas efectuadas por la agencia espacial NASA , fui de esta forma elaborando un conjunto teorico cuyo resultado quizas mas importante se dio en la segunda etapa desarrollada al terminos de Aportacion de la Probabilidad Imposible a la Criptografia Clasica mediante indicar como N afecta al error del resultado , dado que lo que hasta ahora calculaba como media aritmetica o probabilidad teorica habia que estimarlo sustancialmente como una probabilidad de error . Debido a todas estas consideraciones , que toman como referencia el Teorema de Validacion de Gauss para muestras infinitas y el Teorema de Invalidacion de Gauss para muestras finitas , y tomando como referencia al principio de discernibilidad por el cual solo podemos discernir lo que es claro y distinto , lo cual es propio de la influencia de la filosofia de Rene Des Cartes en el optimismo de Leibniz , a lo que finamente habia llegado es que : el verdadero comportamiento eficiente es aquel derivado de la mayor varianza , y que a mayor varianza entonces mayor eficiencia dado que la eficiencia en Teoria de Sesgos Aleatorios es un factor que dependera de forma diresta de la variabilidad , es decir , en Teoria de Sesgos Aleatorios a mayor varianza mayor eficiencia , por lo que , esto mismo aplicado a lo aqui expuesto bajo la Descomposicion de la Varianza en Probabilidad Imposible habria que afirmar :**

  - **1.1.2.2.2.1) Desde la Teoria de Sesgos Aleatorios : a mayor Contribucion Individual Positiva a la Varianza entonces mayor eficiencia al haber mayor variabilidad que contribuya a la eficiencia siendo todo factor endogeno un factor aleatorio del**

comportamiento , y por tanto a mayor aleatorizacion endogena mayor eficiencia endogena de comportamiento aumentando la varianza .

- **1.1.2.2.2.2) Desde la Teoria de Sesgos Aleatorios : a mayor Contribucion Individual Negativa a la Varianza entonces menor eficiencia al haber menor variabilidad que contribuya a la eficiencia siendo todo factor exogeno un factor sistematico del comportamiento , y por tanto a mayor sistematicidad exogena menor eficiencia endoena de comporamiento disminuyendo la varianza .**

A traves de la Descomposicion de la Varianza lo que estaria haciendo es sencillamente dar respuesta a cuanta proporcion de varianza corresponde a cada sujeto u opcion y segun sea la proporcion de un signo u otro , positivo o negativo , comprender como esta afectacion influye sobre la varianza segun la teoria de la representatividad o inversamente segun la Teoria de Sesgos Aleatorios . Ahora bien , dentro de la Probabilidad Imposible estas no serias las unicas formas de estudiar la varianza , dado que habria otras formas quizas mas sencillas dandonos una informacion relativa a cada sujeto u opcion individual con respecto los demas sujetos u opciones individuales , sin considerar la varianza por si misma dado que la varianza , en si misma ,es un promedio de dispersion .

1.1.3)Probabilidad Empirica de Dispersion Individual : Nivel de Sesgo al cuadrado dividido entre sumatorio de cada Nivel de Sesgo al Cuadrado , igual a la proporcion individual de la dispersion de cada sujeto u opcion individual con respecto el sumatorio total de todas las dispersiones individuales de los sujetos u opciones de la muestra

$$\text{Probabilidad Empirica de Dispersion Individual} = \left(p(xi) - p(xt) \right)^2 : \Sigma\left(\left(p(xi) - p(xt) \right)^2 \right)$$

Con esta formula lo que podria calcularse es simplemente la relacion que existe de cada sujeto u opcion con los demas sujetos u opciones en sus dispersiones individuales no dando informacion sobre si esta relacion es positiva o negativa , siendo precisamente la informacion acerca de si la relacion es positiva o negativa la ventaja mas importante a desarrollar por la Descomposicion de la Varianza , evidentemente si quisieramos lograr informacion en la Probabilidad Empirica de Dispersion Individual sobre si las distintas relacions es positiva o negativa entonces habria que hacer calculos mas complejos mediante , sustituir en la Contribucion Individual a la Varianza unicamente algunos factores , es decir , si en Contribucion Individual a la Varianza sustituimos por ejemplo la varianza por el promedio del sumatorio de las Probabilidades Empiricas de Dispersion Individual , y sustuimos en la Contribucion Individual a la Varianza cada Nivel de Sesgo cuadrado por la Probabilidad Empirica de Dispersion Individual , entonces al final obtendriamos la Contribucion Individual a la Dispersion Muestral :

- **1.1.3.1)Contribucion Individual a la Dispersion Muestral**

$$\text{Contribucion Individual a} = \left(\left(\left(p(xi) - p(xt)\right)^2 : \Sigma\left(\left(p(xi) - p(xt)\right)^2\right)\right) - \left(\left(\left(\Sigma\left(\left(p(xi) - p(xt)\right)^2\right) : N\right) - \Sigma\left(\left(\left(p(xi) - p(xt)\right)^2 : \Sigma\left(\left(p(xi) - p(xt)\right)^2\right)\right)^1\right)\right)^2\right)$$

$$\left(\left(\left(\Sigma\left(\left(p(xi) - p(xt)\right)^2\right) : N\right)\right) : \left(\Sigma\left(\left(p(xi) - p(xt)\right)^2\right) : \Sigma\left(\left(p(xi) - p(xt)\right)^2\right)\right) : N\right)$$

1.1.3.1.1) Contribucion Individual Positiva a la Dispersion Muestral : la dispersion individual es superior a la muestral

1.1.3.1.2) Contribucion Individual Negativa a la Dispersion Muestral : la dispersion individual es inferior a la muestral

1.1.4) Probabilidad Empirica de Desviacion Individual : Nivel de Sesgo de sujeto u opcion dividido entre sumatorio de todos los Niveles de Sesgo

$$\text{Probabilidad Empirica de Desviacion Individual} = \left(p(xi) - p(xt)\right) : \Sigma\left(p(xi) - p(xt)\right)$$

- **1.1.4.1) Contribucion Individual a la Desviacion Muestral**

$$\text{Contribucion Individual} = \left(\left(\left(p(xi) - p(xt)\right)^2 : \Sigma\left(\left(p(xi) - p(xt)\right)^2\right)\right) - \left(\left(\left(\Sigma\left(\left(p(xi) - p(xt)\right)^2\right) : N\right) - \Sigma\left(\left(\left(p(xi) - p(xt)\right)^2 : \Sigma\left(\left(p(xi) - p(xt)\right)^2\right)\right)^1\right)\right)^2\right)$$

$$\left(\left(\left(\Sigma\left(\left(p(xi) - p(xt)\right)^2\right) : N\right)\right) : \left(\Sigma\left(\left(p(xi) - p(xt)\right)^2\right) : \Sigma\left(\left(p(xi) - p(xt)\right)^2\right)\right) : N\right)$$

- 1.1.3.1.1) Contribucion Individual Positiva a la Desviacion Muestral : la dispersion individual es superior a la muestral

- **1.1.3.1.2) Contribucion Individual Negativa a la Desviacion Muestral : la dispersion individual es inferior a la muestral**

Evidentemente todas estas formulaciones tendrian imporantes consecuencias para las Correlaciones de Desviacion Media Trigonometricas y para las Aplicaciones Fisicas propias del Segundo Metodo .

1.2) Probabilidad de Error Muestral en la Dispersion Individual

Hasta ahora lo unico que he hecho , dentro de este amplio conjunto de exposiciones realizadas para la Descomposicion de la Varianza , dedicadas a Julio Anguita Parrado , Jose Couso y a Rashid Hamid Wali todos ellos tristemente muertos en guerra , es unicamente estudiar cual es la contribucion individual efectuada , a la varianza , a la dispersion muestral o a la desviacion muestral tomando como fundamentacion de todas ellas a la Probabilidad Empirica Corregida de la cual tan solo he hecho algunas sustituciones , pero en esencia la formula que esta fundamentando la estructuracion logica de todas las formulas aqui expuestas es la Probabilidad Empirica Corregida cuya exposicion desarrolle dentro de la Intuicion y Probabilidad Segunda Parte . Ahora bien , cuando estudiamos varianza no solo queremos conocer las contribuciones individuales a la variabilidad muestral , entiendase esta variabilidad como varianza , dispersion o desviacion , sino que ademas cuando estamos estudiando la variabilidad lo verdaderamente importante es conocer : que parte de la variabilidad es igual a varianza por error y cual por tanto es aquella otra parte de la varianza que es igual a incidencia sistematica por la modificacion experimental . Este y no otro es el verdadero problema . Ahora bien para determinar dentro del conjunto formado por la variabilidad que tipos de errores estamos dispuestos a estudiar es preciso primero llegar a conocer que tipos de errores conocemos , es decir : lo que no conocemos lo podemos calcular tan siquiera , solo podemos calcular lo que conocemos . En la antigua Grecia existia incluso una escuela filosofica cuyo fundamento era : dado que no conocemos lo que no conocemos entonces es del todo inutil investigar aquello que no conocemos si primero no sabemos que vamos a investigar . Este tipo de planteamientos quizas sean algo radicales , pero en el fondo estan poniendo de manifiesto uno de los elementos que a la larga estan condicionando la investigacion : es cierto que podemos lograr desarrollar nuevos conocimientos , ahora bien , en esencia conocer lo nuevo sin tan siquiera saber que es aquello a lo cual nos dirigimos presenta serias dificultades . El problema del error matematico no es otro que este puesto que si por ejemplo tenemos una infinidad de variables infinitesimales con un efecto dado sobre la muestra pero que no conocemos , evidentemente , conocer cual es la influencia que ejerce cada una de estas variables cuya influencia es insignificante es en si no solo un reto sino que la cosideracion de estas influencias como error no se debe solo a un tento de reducir la investigacion a tan solo lo significativo dado que lo insignificante es insignificante , sino porque a menudo carecemos de instrumentos con los cuales determinar las contribuciones de estas variables y los efectos producidos por estas infinitas variables desconocidas las catalogamos con un apelativo : error . Ahora bien el error no es solo igual a la influencia de estas variables , el error es algo mas que estas variables dado que solo esta causando dichos errores variables fisicas de contexto o de cualidades desconocidas del objeto dado que se dan otras distintas formas de error que , si conocemos pero no sabemos evaluar en su justa medida como por ejemplo el error producido por N o tamaño muestral , o el error producido por truncamiento de la informacion decimal , siendo estas causas directas de error . Es decir , el conjunto error esta formando un sistema de interacciones dentro del resultado , pero este conjunto es tan sumamente herogeneo que si intentaramos dilucidar cuales son los componentes que forman la fuente de error deberiamos remitirnos desde el tamaño muestral y el truncamiento a aquellas variables que desconocemos y por desconocerlas no queda incluidos en el diseño . Quizas existan muchas variables de las que nunca logremos alcanzar conocimiento objetivo de influencia en el sistema , pero de aquellas otras causas directas que estan influenciando en el error , como N o tamaño muestral o truncamiento de estas no deberiamos nunca excusarnos de no conocer el grado de error que producen en el diseño precisamente para lo cual en la Probabilidad Imposible se da :

- 1.2.1) Probabilidad de error por tamaño muestral = 1 : N

- 1.2.2) Probabilidad de error por cantidad de frecuencia = 1 : F = 1 : Σxi

- 1.2.3) Probabilidad de error por truncamiento = (1 – Σxi) : N

- 1.2.4) Probabilidad Empirica Corregida = p(xi) + ((1 – Σxi) : N)

De esta forma , si en Probabilidad Imposible he logrado localizar cual es la probabilidad de error derivada al tamaño de la muestra , y cual es la probabilidad de error derivada a la cantidad de frecuencia y cual por tanto es la probabilidad de error derivada del truncamiento , ahora lo que me pregunto yo es si conociendo estas probabilidades de error seria o no posible descomponer la probabilidad empirica para lograr alcanzar a conocer que porcentaje , si se multiplicara por 100 , o que probabilidad , de no hacer dicha multiplicacion , hay de error en cada probabilidad empirica individual , para lo cual he elaborado las siguientes formulaciones , que son :

- **1.2.5) Descomposicion de la Probabilidad Empirica**

  - **1.2.5.1) Contribucion de Error por N en Probabilidad Empirica**

    Si la probabilidad de error por N en la muestra es igual a la inversa de N siendo esta inversa igual a un termino de probabilidad , siendo la probabilidad empirica un total del cual un error posible es la probabilidad de error por N , entonces la contribucion en la probabilidad empirica de error es igual a probabilidad empirica multiplicado por la probabilidad de error devbida a N:

Contribucion de Error por N en Probabilidad Empirica = p(xi) · p(xt) = (xi : Σxi) · (1 : N)

  - **1.2.5.2) Contribucion de Error por Frecuencia en Probabilidad Empirica**

    Si la probabilidad de error por N en la muestra es igual a la inversa de Frecuencia siendo esta inversa igual a un termino de probabilidad siendo la probabilidad empirica un total del cual un error posible es la probabilidad de error por Frecuencia , entonces la contribucion en la probabilidad empirica de error es igual a probabilidad empirica multiplicado por la probabilidad de error debida a F :

Contribucion de Error por F en Probabilidad Empirica = p(xi) · (1 : F)

Contribucion de Error por F en Probabilidad Empirica = (xi : Σxi) · (1 : Σxi)

Contribucion de Error por F en Probabilidad Empirica = (xi : Σxi^2)

- **1.2.5.3) Contribucion de Error por Truncamiento (T) en Probabilidad Empirica**

  Si la probabilidad de error por Truncamiento en la muestra es igual a promedio de la diferencia de uno menos sumatorio de probabilidades empiricas siendo esta inversa igual a un termino de probabilidad siendo la probabilidad empirica un total del cual un error posible es la probabilidad de error por Truncamiento , entonces la contribucion en la probabilidad empirica de error es igual a la probabilidad de error debida a truncamiento dividida entre probabilidd empirica:

Contribucion de Error por T en Probabilidad Empirica = ((1 – Σxi) : N) : p(xi)

Estas formulas dedicadas a Julio Anguita Parrado , Jose Couso y a Rashid Hamid Wali que han muerto heroicamente por la libertad de expresion , en esencia tienen una intencion transcendente es decir no reducibles a este proposito , sino que tomando estas formulas como formulas sustanciales o como fundamentos para ulteriores formulas , tal como es habitualmente en mi estructuracion del pensamiento logico que hago en todas mis formulas , en donde normalmente cada formula que hago al final llega a desarrollar formulas ulteriores mas transcendentes de para lo que inicialmente fueron expuestas puesto que mi forma de trabajo consiste en que : toda formula que haga transferirla a la maxima cantidad total posible de situaciones diferentes , es decir , extrapolacion de contexto , precisamente en todos los desarrollos ahora formulados de la Descomposicion de la Probabilidad Empirica segun tipos de error descritos durante los capitulos precedentes , es el fundamento para el estudio de cual es la incidencia por tanto final del error en la dispersion y la desviacion muestral .

1.3) Incidencia del Error en la Dispersion y la Desviacion Individual

- **1.3.1) Incidencia de Error en la Dispersion Individual**

  - **1.3.1.1) Incidencia de Error por N en Dispersion Individual =**

    $$(p(xi) - p(xt))^2 \cdot p(xt)$$

  - **1.3.1.2) Incidencia de Error por F en Dispersion Individual =**

    $$(p(xi) - p(xt))^2 \cdot (1 : \Sigma xi)$$

  - **1.3.1.3) Incidencia de Error por Truncamiento en Dispersion Individual =**

    $$((1 - \Sigma xi) : N) : (p(xi) - p(xt))^2$$

- **1.3.2) Incidencia de Error en la Desviacion Individual**

  - **1.3.2.1) Incidencia de Error por N en Dispersion Individual =**

    $$(p(xi) - p(xt)) \cdot p(xt)$$

  - **1.3.2.2) Incidencia de Error por F en Dispersion Individual =**

(p(xi) – p(xt)) · (1 : Σxi)

- **1.3.2.2) Incidencia de Error por Truncamiento en Desviacion Individual =**

((1 – Σxi) : N) : (p(xi) – p(xt))

1.4) Incidencia de Error En Contribucion Individual a la Desviacion Muestral :

- **1.4.1) Incidencia de Error por N en Contribucion Individual a la Desviacion Muestral : la contribucion multiplicada por la inversa de N .**
- **1.4.2) Incidencia de Error por F en Contribucion Individual a la Desviacion Muestral : la contribucion multiplicada por la inversa de Frecuencia .**
- **1.4.3) Incidencia de Error por Truncamiento en Contribucion Individual a la Desviacion Muestral : promedio de diferencia de la unidad con respecto sumatorio, y resultado dividido entre contribucion .**

1.5) Incidencia de Error En Contribucion Individual a la Dispersion Muestral :

- **1.5.1) Incidencia de Error por N en Contribucion Individual a la Dispersion Muestral : la contribucion multiplicada por la inversa de N .**
- **1.5.2) Incidencia de Error por F en Contribucion Individual a la Dispersion Muestral : la contribucion multiplicada por la inversa de Frecuencia .**
- **1.5.3) Incidencia de Error por Truncamiento en Contribucion Individual a la Dispersion Muestral : promedio de diferencia de la unidad con respecto sumatorio, y resultado dividido entre contribucion .**

1.6) Incidencia de Error en Contribucion Individual a la Varianza :

- **1.6.1) Incidencia de Error por N en Contribucion Individual a la Varianza : la contribucion multiplicada por la inversa de N .**
- **1.6.2) Incidencia de Error por F en Contribucion Individual a la Varianza : la contribucion multiplicada por la inversa de Frecuencia .**
- **1.4.3) Incidencia de Error por Truncamiento en Contribucion Individual a laVarianza : promedio de diferencia de la unidad con respecto sumatorio , y resultado dividido entre contribucion .**

1.5) El Origen de todas estas formulas

Cuando al acabar el capitulo 42 y con este capitulo terminar con la Aportacion de la Probabilidad Imposible a la Criptografia Clasica deje como apunte una formula :

$$S^{2} : N$$

A partir de las reflexiones que he ido elaborando sobre esta formula es como posteriormente al final desarrolle un conjunto de formulas , que si inicialmente no tienen ningun parecido con esta que habia dejado anotada en Aportacion de la Probabilidad Imposible a la Criptografia Clasica en realidad tomando como referencia las dificultades de esta formula es como he llegado al desarrollo de todas las exposiciones matematicas aqui formuladas como Descomposicion de la Varianza dado que las distintas dificultades a las que me encontraba eran :

- 1.5) Dificultades con que me encontre al fomular varianza dividida entre N :
  - 1.5.1) Afirmar que a mayor N entonces mayor varianza es un supuesto logico que casi esta cumpliendose de forma absoluta en funcion de una jsutificacion logica y , siempre que dicho estudio se haga en unas condiciones , es decir :
    - 1.5.1.1) Justificacion para afirmar que a mayor N mayor varianza :
      - 1.5.1.1.1) Lo mas probable es que los sujetos u opciones no se distribuyann en los extremos de la curva normal de Gauss : normalmente la probabilidad de obtener mediciones extremas en un sujeto u opcion es inferior a la probabilidad de obtener mediciones moderadas , normalmente como las opciones u sujetos tienden a ordenarse en torno a la media aritmetica entonces normalmente los sujetos u opciones tienden a ordenarse con mayor probabilidad entorno a mediciones mas moderadas en torno a lo mas probable . Lo mas probable , logaritmo de N , es que las opciones u sujetos tiendan a distar mucho de los extremos de la curva normal de Gauss y si por tanto los sujetos u opciones tienden a distar de los extremos esto produce que la varianza no tienda a aumentar sino a distribuirse de forma moderada .
      - 1.5.1.1.2) Si los sujetos tienden a distribuirse proximos a la media aritmetica en tal caso la varianza es inferior . Si lo mas probable es que los sujetos u opciones tiendan a distribuirse proximos a la media aritmetica entonces lo mas probables que en terminos de normalidad , la varianza de la muestra tienda a resultar baja por cuanto lo mas probable es que no exista mucha dispersion o desviacion entre las opciones u sujetos al ordenarse proximos a media aritmetica .
      - 1.5.1.1.3) Decir que lo mas probable es que los sujetos u opciones se ordenen proximos a media aritmetica , y por tanto que lo mas proable es lograr poca varianza habra en tal caso que explicarlo porque : la probabilidad de seleccionar aleatoriamente sujetos u opciones de la muestra con puntuaciones mas proximos a media aritmetica es mayor que la probabilidad de seleccionar aleatoriamente sujetos u opciones con puntuacion sobre los extremos de la curva normal . Es decir : la probabilidad de seleccionar aleatoriamente sujetos u opciones con puntuaciones en los extremos es menor a seleccionar aleatoriamente sujetos u opciones con puntuaciones proximas a media aritmetica .
      - 1.5.1.1.4) Lo menos probable es que los sujetos u opciones se distribuyan proximos a los extremos , por lo que , para conseguir un numero significativo de sujetos u opciones que se distribuyan en los extremos de la curva normal es necesario lelgar a tener una cantidad de sujetos u opciones lo suficientemente significativa lo cual implicara aumentar el tamaño de la muestra , solo si aumentamos el tamaño de la muestra lograremos aumentar la distribucion de sujetos en los extremos de la curva normal y de esta forma aumentar la varianza . La unica forma de conseguir un numero significativo de sujetos u opciones proximos a los extremos de la curva de Gauss es aumentando significativamente el numero de sujetos u opciones de la muestra .

- 1.5.1.1.5) Si solo conseguimos aumentar la cantidad de sujetos u opciones proximos a los extremos mediante aumentar la muestra , y al aumentar el numero de sujetos u opciones proximos a los extremos de la curva normal aumentamos la variabilidad significativa sobre toda la muestra , esto implicara por tanto que aumentar la cantidad total de sujetos u opciones en la muestra al hacer mas facil la ocurrencia de seleccionar aleatoriamente sujetos u opciones proximos a los extremos , entonces esto aumente la variabilidad muestra y por tanto , al aumentar el tamaño de la muestra estamos aumentando varianza . Es decir , aumentar tamaño de la muestra significa aumentar varianza , y por tanto el aumento de la varianza es una variable dependiente de forma directa del aumento de la muestra . Con lo que la relacion entre varianza y tamaño muestral es intima .

- 1.5.1.2) Condiciones para que la relacion directamente proporcional entre tamaño muestral y varianza se cumpla :

  - 1.5.1.2) La condicion necesaria es que la seleccion muestral la hagamos de forma ineludible y no de otra forma posible mas que mediante la seleccion aleatoria verdadera de todos los sujetos u opciones de la muestra , si la seleccion de las opciones o sujetos propiamente dichos de la muestra no es una seleccion aleatoria entonces intentar justificar la relacion directamente proporcional entre tamaño de la muestral y la varianza habria que considerarlo de escasa validez , solo tendremos validez en la investigacion si verdaderamente es aleatoria la seleccion muestral .

  - 1.5.1.3) La segunda condicion necesaria es que : los verdaderos valores que los sujetos u opciones desorrellean sean medibles en escalas de intervalo infinitas o en todo caso que sean numeros naturales con posible secuenciacion infinita. Si la escala no es de intervalo o la escala no es en numeros por tanto naturales entonces la relacion directamente proporcional entre numero de sujetos u opciones y varianza no es del todo visible tal como deberia hacerse en escala dada bajo intervaloo numeros naturales . Es decir , aqui no son validas las escalas discretas .

- 1.5.2) Dificultades que encontro , al reflexionar sobre el asunto , sobre la relacion proporcional directa entre varianza y tamaño muestral :

  - 1.5.2.1) Aleatoriamente nos podemos encontrar con situaciones en donde la situacion termina por resolverse de una forma distinta : aleatoriamente se puedan dar situaciones en donde las primeras incidencias de sujetos u opciones se distribuyan en los extremos mientras los demas sujetos u opciones se siguientes a las primeras incidencias se distribuyen en el centro de la curva normal de Gauss , es decir :

    - 1.5.2.1.1) Si un verdadero comportamiento aleatorio tal como lo habia dejado definido al abordar la Teoria de Sesgos Aleatorios es aquel comportamiento fuera de toda logica entonces , en un comportamiento fuera de toda logica no queda impedido por completo de forma absoluta que en muestras pequeñas con N inferior a un numero significativo cualquiera arbitrariamente establecido en la investigacion , resultase que , con un tamaño muestral pequeño haya sujetos u opciones que consigan las maximas mediciones en los extremos de la curva normal de Gauss aumentando la varianza es decir si por ejemplo estoy jugando a los dados , de seis caras , en un casino o con amigos , y en tal situacion apuesto por el numero “3” por que es un valor central dentro de la posible distribucion , en realidad aleatoriamente nada impide que al final salga el numero “6” al lanzar al dado. Es decir , en un verdadero comportamiento aleatorio nada condiciona de forma absoluta que en muestras de menor tamaño se den situaciones en donde siendo mas dificil la ocurrencia de sujetos u opciones que se disrtribuyan en los extremos de la muestra , finalmente se de la ocurrencia de algun sujeto u opcion que se distribuya en los extremos de la curva .

    - 1.5.2.1.2) Si en un estudio aumento el tamaño muestral no solo estoy aumentando logicamente la dispersion , la desviacion , la varianza , sino que estoy aumentando ademas el segundo factor de la varianza , es decir , si la varianza es igual al sumatorio propio de la dispersion a dividir entre N , entonces el segundo factor de dicha ecuacion no es otro que N , es decir , al aumentar el tamaño muestral no solo estoy aumentando la probabilidad de aumentar la cantidad de

sujetos u opciones que se distribuyan sobre los extremos de la curva normal de Gauss , ademas estoy aumentando el segundo factor propiamente dicho de la varianza , lo cual implica que , por mucho que aumente la ocurrencia de sujetos u opciones en los extremos , en la medida que aumenta ademas aquel factor por el cual hay que promediar el sumatorio de dispersion en tal caso al final el aumento de la dispersion por aumento de N queda compensado o queda neutralizado por el propio aumento de N , dado que al dividir despues un aumento significativo incluso de la dispersion entre un segundo factor N considerable entonces se da la situacion de que al dividir un termino numerico alto entre otro termino numerico alto al final la varianza en si no aumenta como habria de tomarse como valido , sdado que todo lo contrario : al aumentar el tamaño de N entonces al hacer el promedio de sumatorio obtenido de las diferencias cuadraticas , la varianza disminuye .

- 1.5.2.2) Si los valores a tomar por los sujetos u opciones no son verdaderamente valores con secuenciacion infinita , entonces , cuantos mas sujetos u opciones tomemos lo unico finalmente que conseguimos es que : los sujetos u opciones terminen por tomar todos los valores posibles de la poblacion si dichos valores no son infinitos y por tanto al final los sujetos u opciones terminen repitiendo los mismos valores , de forma que al final por mucho que aumentemos N lo unico que hacemos es aumentar el segundo factor de la varianza puesto que los valores posibles , que cada sujeto u opcion pueda tomar , son finitos y no son infinitos entonces nunca aumentara el primer factor de la varianza porque tan solo estara aumentando repetitivamente el segundo factor de la varianza , con lo cual la varianza no solo no aumentara quizas sino que incluso descienda .

Ahora bien , a traves de estas reflexiones llegue a una conclusion y es que de todas formas sea como sea la varianza termina quedando afectada por el tamaño muestral :

- **1.5.3) Axioma de relacion Tamaño muestral y Varianza = El tamaño de la muestra condiciona a la varianza , ya bien equilibrando la varianza hacia una postura moderada .**
  - **1.5.3.1) Efectos de aumento de N en muestras :**
    - **1.5.3.1.1) En muestras con valores aleatoriamente en los extremos de la curva normal , y alta varianza , al aumentar la muestra la varianza se modera al permitir ocurrencia de sujetos u opciones con valores localizados proximos a media aritmetica .**
    - **1.5.3.1.2) En muestras con valores aleatoriamente demasiado proximos a media aritmetica como para no diferenciarse y no hacer efectivo ningun discernimiento posible sobre los sujetos u opciones en tal caso al aumentar la cantidad N de muestra , esto permitira la ocurrencia de sujetos u opciones mas diferenciados con la media aritmetica y por tanto facilidar el discernimiento entre los mismos , tomando por tanto como elemento fundamental al Principio de Disernibilidad : solo podemos discernir aquello que es claro y distinto , es decir metafisica cartesiana bajo la perspectiva metafisica de Leibniz .**
  - **1.5.3.2) Influencia de N en la Varianza = la varianza dividia entre N de forma que , toma a N como total y calcula la parte que la varianza representa con respecto al total de N , es decir :**

$$\text{Influencia de N en la Varianza} = S^2 : N$$

La Influencia de N en la Varianza como varianza entre N mide la forma con que el Axioma de Relacion Muestra y Varianza se expresa en el estudio concreto que se investiga .

- **1.5.4) Contribucion de la influencia de N en Varianza a la Dispersion Individual : la influencia de N en la varianza multiplicando a la dispersion individual**

$$(p(xi) - p(xt))^2 \cdot (S^2 : N)$$

La Contribucion de la Influencia de N en Varianza a la Dispersion Individual medira la forma con que el Axioma de Relacion Muestra y Varianza queda expresado en la dispersion individual .

- 1.5.5) **Contribucion de la influencia de N en Varianza a la Desviacion Individual : la influencia de N en la varianza multiplicando a la dispersion individual**

$$(p(xi) - p(xt))^2 \cdot (S : N)$$

La Contribucion de la Influencia de N en Varianza a la Desviacion Individual medira la forma con que el Axioma de Relacion Muestra y Varianza queda expresado en la dispersion individual .

Todas estas formulas hoy dia 25 de mayo del 2004 se las dedico a Julio Anguita Parrado , Jose Couso y Rashid Hamid Wali , muertos en una guerra que no debemos olvidar . Todas estas formulas las tengo previstas llevarlas a la practica en un ensayo titulado el origen del error matematico que junco ton las formulas dedicadas a Alan Turing sobre Teoria de la Fiabilidad de la Probabilidad Imposible tendran como proposito lograr edificar toda una teoria del error , desde los presupuestos logicos en los que la Probabilidad Imposible queda asentada . Estas formulas que hoy he expuesto tienen un valor fundamental dentro de los descubrimientos matematicos que estoy haciendo dado que consolidar una linea de estudio propia , que no solo desarrolla un movimiento de reconceptualizacion de conceptos ya tradicionales como la media aritmetica o la varianza , sino que esta reconceptualizacion desarrollada es el fundamento para nuevas explicaciones y formulaciones matematicas , que algun duia lograran revolucionar todos los fundamentos de la ciencia , siendo la Probabilidad Imposible en esencia la epistemologia que cambiara radicamente muchos de los conceptos , tecnicas , y procedimientos con los que hasta el momento han trabajado la mujer y el hombre, para la comprension de la realidad fisica sumandose todas las explicaciones aqui desarrolladas , a todas las que anteriormente he venido efectuando dando lugar a tecnicas de estudio matematicos mas adaptadas a los nuevos retos con que la ciencia se encuentra a comienzos del siglo XXI . Estas formulas dedicadas a los periodistas Julio Anguita Parrado , Jose Couso ,Rashid Hamid Wali y que estan englobadas dentro de esta tercera etapa acerca de combinatoria y probabilidad , en Filosofia Gramatical Segunda Parte , son una propuesta de como estudiar la descomposicion de la varianza de forma alternativa a la que se ha venido proponiendo desde lo que no hacia ni tan siquiera cuatro años , denominaba estadistica contemporanea , a la cual someti de forma sistematica a critica , y de dicha critica surgio la Probabilidad Imposible , y ahora despues de tan siquiera cuatro años desde entonces , comienzo a , desde los mismos postulados que habia expuesto al elaborar mi “Critica a la estadistica contemporanea” , tecnicas con las cuales desarrollar un aparato cientifico capaz por tanto de dar respuesta a los nuevos dilemas de la ciencia . Este capitulo especial por tanto lo considero un capitulo determinante dentro de Probabilidad Imposible , al igual que todos los capitulos de todos los ensayos , en los que , de una forma u otra , dia a dia he venido haciendo un estudio critico de los conceptos matematicos , dando lugar a una reconceptualizacion , a una diversificacion de tecnicas para estudio y critica de la realidad fisica , que continuare , tal como en su momento habia expuesto para mediados del mes julio , desarrollando las formulas del 16 de octubre del 2004 dedicadas XXX, y cuyo elemento mas caracteristico sera lo que denominare como :

Primer Axioma de la Factorializacion = todo numero puede factorializarse en combimaciones salvo el numero uno y el numero cero . Dada una unidad cualquiera dicha unidad no la podemos factorializar combinatorialmente , pero dado cualquier termino de probabilidad o cualquier numero fraccionario que no este compuesto por una sola unidad, si lo podemos factorializar en combinaciones por lo cual entonces :

1 ¡ = 1

0,99 ¡ = 0,99 · 0,98 · 0,97 · 0,96 · 0,95 ..... · 0,01

0,01 = 0,01 ⟶ No lo podemos factorializar al quedar compuesto por una sola unidad

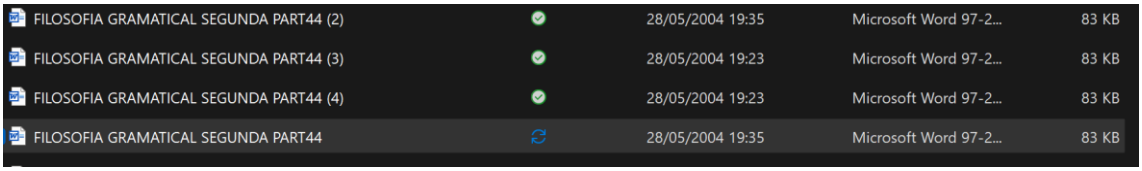
0 ¡ = 0

Segundo Axioma de la Factorializacion = al factorializar un numero decimal el resultado tendera a cero de forma infinita .

Tomando estos axiomas como preceptos determinantes a mediados de julio desarrollare todas las formulaciones del 16 de octubre del 2003 dedicadas a XXX , dentro de esta tercera etapa de Filosofia Gramatical Segunda Parte .

Todas las formulas nuevas expuestas en este capitulo se las dedico a Julio Anguita Parrado , Jose Couso y Rashid Hamid Wali , periodistas inocentes que han muerto en la guerra de XXX .

FILOSOFIA GRAMATICAL SEGUNDA PARTE



Tercera etapa : combinacion de probabilidades

Dedicado a Vasco Dos Santos , primer ministro de la Republica de Portugal tras la revolucion de los calveles .

(Capitulo 44)

Desde el dia 25 de mayo del 2003 he sufrido un aumento de tortura : aumento del volumen del ruido con que se me tortura durante el dia a como cuando dormia , activacion del dispositivo que produce aumento automatico del volumen del ruido con que se me tortura ante el mas minimo ruido ambienta durante las 24 horas del dia ininterrumpidamente , sincronizacion de ruidos de tortura con ruidos ambientales al estilo del conductismo clasico de Pavlov , me torturan cuando yo mismo o alguien de mi familia defeca , orina o come , la tortura la aumentan conforme avanza el dia , me torturan en lugares en publicos con tanta o mas intensidad que cuando estoy en casa o en la cama . Toda la responsabilidad de la tortura que estoy sufriendo es del XX . Debido a que mi caso de tortura esta fuera de todo control institucional en estos momentos , el matrimonio de XXX es unicamente una maniobra de la XXX para de esta forma la XXX pueda asesinarme y aparentar el XXX no estan implicados en mi asesinato , mediante la manipulacion mediatica que XXX haga de mi caso de tortura . Mientras el matrimonio XXX aparentar ser *una pareja feliz* muchos como yo mismo sufrimos tortura al amparo de toda la impunidad que politicos , sindicatos , gobierno y monarquia estan

dando a los torturadores , ademas de mi caso de torturas , muchos XXX estan sufriendo la misma situacion que yo , mientras el XXX callan y ocultan los crimenes de lesa humanidad que se estan cometiendo contra personas y grupos de forma arbitraria . Es necesario que organizaciones como Amanistia Internacional y el comite de Naciones Unidas encargado de vigilar por el cumplimiento de los acuerdos internacionales para la erradicacion de la torturan , continuen , como hasta ahora , denunciando la total impunidad y connivencia que los poderes publicos de la peninsula iberica ejecutan tortura bajo un Pacto de Silencio . La politica de XXX legitimando el pacto para silenciar la tortura contra las minorias XXX supone un retroceso en el proceso de implementacion de los derechos humanos en en un lugar que como Europa se defiende la libertad , la igualdad y la fraternidad , en donde el XXX asesina , tortura y secuestra con total impunidad , XXXi . Una forma con que la comunidad internacional puede ayudar a XXX y a mi mismo , es apoyando XXX y proteger mis descubrimientos matematicos y a mi familia , mi padre Benito sufre linchamiento politico y mediatico por quienes quieren justificar mi tortura y asesinato . Ruego comprension por si tengo alguna incorreccion al escribir bajo tortura . Suplico a las autoridades y agencias internacionales , por favor protejan mis descubrimientos matematicos y aporten cuanta ayuda humanitaria fuera necesaria a XXX .

1º) Probabilidad Fiable y Probabilidad Sistematica

Hasta en la Teoria de la Fiabilidad , dedicada a Alan Turing , y en la Descomposicion de la probabilidad empirica , dedicada a los periodistas Julio Anguita Parrado , Jose Couso y Rashid , Hammid , y Wali perteneciente a la cadena Al Jazeera y recientemente muerto en XXX al igual que los demas , han sido formulas que pretendian dar una vision acerca de lo que es error y lo que es fiabilidad o de como procesar la descomposicion de la probabilidad empirica , que estan sujetas a dar una perspectiva unica en funcion tan solo de a que tipo de error se hacia referencia . De esta forma , en la Teoria de la Fiabilidad la intencion era , estudiar la Probabilidad Empirica Corregida Fiable segun N , o segun F , de tal forma por tanto que , pudiera hacerse un estudio de cual era la fiabilidad que distintos sujetos u opciones pudieran tener en funcion del tamaño muestral o N , o en funcion de la frecuencia total o F ,, de la muestra a la cual pertenecieran . Esto en su momento me dio lugar a situaciones paradojicas como las que habia descrito precisamente en el capitulo 37de la etapa anterior , de Aportacion de la Probabilidad Imposible a la Criptografia Clasica . de este ensayo , Filosofia Gramatical Seguda Parte , en donde al abordar la cuestion del error segun Frecuencia en el punto 1.3.2 , que a continuacion paso a citar , afirmaba :

> “ El error segun Frecuencia solo es valido para estudios de crecimiento”(capitulo 37 , segunda etapa de este ensayo , punto 1.3.2)

Con esta afirmacion lo que estaba poniendo de relieve era sencillamente que estudiar el error segun la frecuencia , en donde , a mayor frecuencia menor probabilidad de error dado que al dividir la inversion propia de la frecuencia entonces se daba que :

$$(1 : (F \longrightarrow \infty) \simeq 0) \longrightarrow$$ Menor probabilidad de error a mayor frecuencia

Esto lo que hacia en todo caso era hacer inaplicable la probabilidad de error segun Frecuncia a estudios con objeto de decrecimiento , por lo que la probabilidad de error segun frecuencia solo habria posibilidad de aplicarse a estudios de crecimiento . Ahora bien , por el contrario , si estudiamos el error desde la perspectiva ofrecida por la probabilidad de error segun N o tamaño muestral , en tal caso se da que la cuestion es completamente distinta dado que al trabajar con probabilidad de error segun N , entonces se da que :

$$(1 : (N \longrightarrow \infty) \simeq 0) \longrightarrow$$ Menor probabilidad de error a mayor N

Siendo esto compatible con los estudios de crecimiento y con los estudios de decrecimiento al mismo tiempo dado que logicamente en tal caso se da que en tal caso el termino de error segun N es igual a :

1 – (1 : N) = Termino de error segun N

Por lo que si este Termino de Error segun N es igual a un total que indica la probabilidad de fiabilidad propia de la muestra dado que si partimos de que :

1 : N = probabilidad de error

Y aceptamos ademas al mismo tiempo que

1 = p + q

p = 1 – q

q = 1 – p

De forma que si tomamos como premisa logica que el error es lo inverso a la fiabilidad y si el error lo medimos mediante la inversion de N como unidad dividida entre N , entonces la fiabilidad en esencia tendra que resultar igual a lo que denominaba Termino de Error igual a la diferencia de la unidad con respecto de la probabilidad de error . es decir =

q = 1 : N = probabilidad de error

$q \neq p$

p = fiabilidad

p + (1 : N) = 1

p = 1 – (1 : N) = Fiabilidad

Y aceptando entonces que lo que en los capitulos en donde hice el estudio de frecuencias relativas a las canciones de U2 , Sting y Jon Lenon , las deduciones logicas me llevaron a inferir finalmente a tomar como Termino de Error , lo que es en esencia una probabilidad de fiabilidad , y que precisamente dicha probabilidad de fiabilidad la podemos tomar como un todo o 100% del cual calcular que parte de dicho todo corresponderia a la probabilidad empirica :

1 – (1 : N) ⟶ 100%

p(xi) ⟶ X

Enronces la forma de despejar la “X” o aquella parte de la probabilidad de fiabilidad como difererencia posible de la unidad con respecto probabilidad de error , habria de calcularse tomando para tal caso propiamente el Segundo Metodo , mediante calcular

p(xi) : (1 – (1 : N)) = Probabilidad Empirica Fiable Segun N

En donde si en lugar de probabilidad empirica en dicha formula se tomara la Probabilidad Empirica Corregida , entonces resultaria igual a Probabilidad Empirica Corregida Fiable segun N , deforma que la interpretacion correcta tanto para estudios de crecimiento como si se adaptara a estudios con objeto por tanto de estudiar decrecimiento , aunque reconozco que en el momento de exponer los criterios para la interpretacion de dicha formula , al tener todavia en mente la estructuracion del ensayo de Teoria General de Probabilidad Imposible en donde unicamente trabajaba con estudios de crecimiento y con estudios con Impacto del Defecto , en aquel momento , no adapte dichos criterios a estudios de decrecimiento dejandolos unicamente

expuestos a estudios de crecimiento , en todo caso , habria de considerarse tal como a continuacion expongo :

- **1.1) Criterios de interpretacion de la Probabilidad Empirica Fiable segun N en estudios de crecimiento y adaptacion en estudios de decrecimiento y su justificacion**

  - **1.1.1) Interpretacion de Probabilidad Empirica Fiable segun N en estudios de crecimiento :**

    p(xi) : (1 – (1 : N)) = Probabilidad Empirica Fiable Segun N

A mayor resultado mayor fiabilidad en estudios de crecimiento , dado que a mayor resultado implica que la probabilidad empirica representa mayor porcion de la probabilidad de fiabilidad o terminos de error .

  - **1.1.2) Adaptacion de Probabilidad mpirica Fiable segun N en estudios de decrecimiento y justificacion :**

    p(xi) : (1 – (1 : N)) = Probabilidad Empirica Fiable Segun N

A menor resultado mayor fiabilidad en estudios de decrecimiento , dado que a menor resultado implica que la probabilidad empirica representa menor porcion de la probabilidad de fiabilidad o termino de error : si un sujeto u opcion tiene la mas inferior probabilidad empirica de toda la muestra a la cual pertenezca , pero la N de la muestra de pertenencia no es lo suficientemente alta como para resulta una muestra significativa , entonces , dicha probabilidad empirica a pesar incluso de tener la probabilidad empirica mas baja que la probabilidad mas baja de una

segunda muestra pero con mayor N y por tanto con una muestra mas significativa , dicha probabilidad empirica de la segunda muestra con mayor N tendra una Probabilidad Empirica Fiable segun N mas baja que la Probabilidad Empirica Fiable segun N obtenida por la relativa a la de la primera muestra con menor N , de forma que , teniendo el sujeto u opcion mas bajo de la segunda muestra una probabilidad empirica en terminos absolutos mayor que el que tenia el sujeto u opcion mas bajo de la primera muestra , como la segunda muestra tiene mayor N y mas significativa en tal caso la probabilidad empirica del sujeto u opcion de dicha segunda opcion a pesar de que tuviera probabilidad empirica mayor que la del sujeto u opcion de la primera muestra , como la muestra del sujeto u opcion segunda es mas representativa al tener mayor N , entonces la mayor fiabilidad recaera en el sujeto u opcion segundo , y el sujeto u opcion segundo tendra en todo caso por tanto la mas baja Probabilidad Empirica Fiable segun N , por lo que a menor Probabilidad Empirica Fiable entonces mayor fiabilidad en estudios de decrecimiento , siendo esta la justificacion de la validacion de la Probabilidad Empirica Fiable segun N para estudios de decrecimiento .

Ahora bien , si la justificacion de porque la Probabilidad Empirica Fiable segun N es valida para estudios con objeto de decrecimiento , es solo valida para la Probabilidad Empirica Fiable segun N , y esto no implicaria que esta misma justificacion fuera valida para la validacion de la utilizacion expresas de la Probabilidad Empirica Fiable segun Frecuencia en estudios de decrecimiento , en tal caso es necesario para adaptar la Probabilidad Empirica Fiable segun Frecuencia a estudios de decrecimiento algun tipo dado de modificacion sobre la estructura de la formulacion para que se adapte a decrecimiento quedando intacta para estudios de crecimiento .

- **1.2) Probabilidad Empirica Fiable segun Frecuencia**

  - **1.2.1) Probabilidad Empirica Fiable segun Frecuencia en estudios de crecimiento , tal como la habia expuesto en la segunda etapa de este mismo ensayo :**

1 : Σxi = probabilidad de error segun F en estudios de crecimiento

1 – (1 : Σxi) = probabilidad de fiabilidad segun F en estudios de crecimiento

p(xi) : (1 – (1 : Σxi)) = Probabilidad Empirica Fiable Segun F en estudios de crecimiento

A mayor resultado entonces mas fiable en estudios de crecimiento .

  - **1.2.2) Adaptacion de la Probabilidad Empirica Fiable segun F es estudios de decrecimiento y justificacion**

p(xi) : (1 : Σxi)) = Probabilidad Empirica Fiable segun F en estudios de dedecrecimiento

A menor resultado entonces mayor fiabilidad . Si lo que deseamos es reducir la frecuencia para aumentar la eficiencia de proceso , entonces la logica de que es error y que es fiabilidad al mismo tiempo quedara invertida , porque ahora lo que en estudios de crecimiento consideraba como probabilidad de error , ahora habra que considerarse como probabilidad de fiabilidad :

1 : Σxi = probabilidad de fiabilidad segun F en estudios de decrecimiento

1 – (1 : Σxi) = probabilidad de error segun F en estudios de decrecimiento

Si nuestro objetivo es estudiar decrecimiento , en tal caso a mayor reduccion de la frecuencia mayor fiabilidad , y por tanto a mayor reduccion de la frecuencia la inversion de la frecuencia total al dividir a la unidad dara lugar a un resultado mayor , si la unidad entre la frecuencia da lugar a un resultado mayor al disminuir la frecuencia esto en estudios de decrecimiento habra en tal caso entonces que intepretarlo como aumento de la fiabilida segun la frecuencias y por tanto la Probabilidad Empirica Fiable segun Frecuencia habra que calcularla como cociente de la probabilidad empirica a dividir entre el resultado de dividir la unidad entre el sumatorio de la frecuencia .

La formula adaptada de la Probabilidad Empirica Fiable segun F a estudios de decrecimiento estaria dentro de la Teoria de la Fiabilidad de la Probabilidad Imposible dedicada a Alan Turing uno de los genios matematicos del siglo pasado . Ahora bien , acabo de resolver el problema de la interpretacion y justificacion de la aplicacion de la Probabilidad Empirica Fiable segun N tanto a estudios con objeto para investigar crecimiento como decrecimiento , y he hecho las adaptaciones necesarias en el caso concreto de la Probabilidad Empirica Fiable segun Frecuencia a estudios de decrecimiento mediante dejar la formula como igual a probabilidad empirica dividida entre sumatorio invertido de la frecuencia y dejando para el estudio en crecimiento , dicha Probabilidad Empirica Fiable segun Frecuencia , la estructura propia de la formula tal como la habia expuesto en la segunda etapa de este ensayo como probabilidad empirica entre Termino de Error segun Frecuencia . Pero cuando trabajamos en estudios de datos para la concreccion de sintesis y conclusiones , a menudo necesitamos tecnicas que logren sintetizar todos los datos de que disponemos del objeto , es decir , no solo necesitamos conocer cual es el nivel o grado de la fiabilidad de un sujeto u opcion , en terminos de N o en terminos de F , para la realizacion de las comparaciones fisicas correspondientes , a menudo es necesario encontrar mecanismos mediante los cuales lograr sintetizar toda la informacion que disponemos , y resumir en un solo termino todos los elementos de informacion posibles . En el caso de la fiabilidad la teoria expone como calcular la Probabilidad Empirica Fiable segun N , y segun F , y si se quiere calcular , la Probabilidad Empirica Corregida segun N o segun F , ahora bien , para hacer un termino que lograra sintetizar toda la informacion concerniente a la distribucion de la fiabilidad en si mismo seria para tal fin necesario elaborar una tercera formula sobre la fiabilidad , y del promedio de valores que cada sujeto u opcion obtuviera de las tres formulas , concretar lo que en mayusculas habria que catalogar como en general la probabilidad de fiabilidad de cada sujeto u opcion ,y esa tercera formula que sumada a las anteriores y dicho resultado dividido entre tres daria igual a la probabilidad de fiabilidad , no es otra que la expuesta durante el capitulo anterior como :

Contribucion de error por T en probabilidad empirica = ((1 – Σxi) : N) : p(xi)

A la cual unicamente habria que hacer una sencilla modificacion

- **1.3) Probabilidad Empirica Fiable segun Truncamiento**

Probabilidad Empirica Fiable segun Truncamiento = p(xi) : (1 – ((1 – Σxi) : N))

- **1.3.1) En estudios de crecimiento : a mayor resultado mayor fiabilidad**

- **1.3.2) En estuduios de decrecimiento : a menor resultado mayor fiabilidad**

En donde esta formula de Probabilidad Empirica Fiable segun Truncamiento habria que justificarla tomando que :

(1 – Σxi) : N = probabilidad de error segun Truncamiento

1 – ((1 – Σxi) : N) = Termino de Error segun Truncamiento o Probabilidad de fiabilidad segun T

Por lo que entonces si quisieramos conocer que parte del Termino de Error segun Truncamiento o probabilidad de fiabilidad segun truncamiento corresponderia al sujeto u opcion en tal caso esto habria que calcularse como : probabilidad empirica entre Termino de Error segun Truncamiento o probabilidad de fiabilidad segun Truncamiento . Justo lo que he hecho en la estructuracion elemental ahora acabo entonces de exponer . Por lo tanto , con esta tercera formula existen tres distitnas probabilidades empiricas fiables : la Probabilidad Empirica Fiable segun N , tanto para estudios de crecimiento como decrecimiento , Probabilidad Empirica Fiable segun Frecuencia para estudios de crecimiento y adaptacion de la Probabilidad Empirica Fiable segun Frecuencia para estudios de decrecimiento , y la que ahora mismo he expuesto , Probabilidad Empirica Fiable segun Truncamiento . Si quisieramos hacer algun estudio en donde la distinta dinamica que seguieran los sujetos u opciones en funcion de las incidencias de error que pudieran afectarles , por N , Frecuencia o Truncamiento , tuviera algun elemento de importancia por cuanto los resultados se vieran condicionados fuertemente por dichos factores de error matematico , entonces , el estudio de las diferencias posibles entre los sujetos u opciones tomando como criterio la Probabilidad Empirica Fiable , segun N , F o T , en cada caso , habria de darnos informacion significativa , sobre las dinamicas de los sujetos en funcion del tipo de fiabilidad en la cual estudiamos las interacciones posibles en ausencia de afectacion por dichos errores , y despues dichos resultados contrastarlos con aquellos otros resultados en que hubiesemos estudiado las interacciones posibles de los sujetos u opciones bajo la presencia de dicho error utilizando para ello de forma directa en cada sujeto u opcion la probabilidad empirica que le correspondiera , este tipo de estudio nos daria sin lugar a dudas informacion sobre , como son las interacciones verdaderas en ausencia de error con la aplicacion logica de las Probabilidades Empiricas Fiables , segun F , N o T , y como las fuentes de error conocido han logrado afectar a los sujetos u opciones , al comparar estos resultados con aquellos otros que hubieramos obtenido con el estudio directo con

probabilidades empiricas , pero a pesar de que estos estudios darian informacion relevante , nos quedaria sin embargo un estudio sustancial para la configuracion de un conocimiento sintetico sobre , cual es el comportamiento de los sujetos u opciones teniendo en cuenta mediante un termino matematico unico , que en cada sujeto lograra sintetizar en un termino unico las distintas formas de fiabilidad , para lo cual , a continuacion , teniendo en cuenta las adaptaciones hechas a la Probabilidad Empirica Fiable segun F y a la Probabilidad Empirica Fiable segun T dicha sintesis o resumen de todas las estimaciones de fiabilidad , en uno solo , y dicho termino que lo que a continuacion bautizare como , sencillamente Probabilidad de Fiabilidad :

- **1.4) Probabilidad de Fiabilidad (p(fi)) dividir entre tres las formas de Probabilidad Empirica Fiable , teniendo en cuentas las diferencias de la Probabilidad Empirica Fiavble segun F segun sea estudios de crecimiento o de decrecimiento :**
  - **1.4.1) Probabilidad de Fiabilidad en estudios de crecimiento :**

p(fi) = Probabilidad de fiabilidad

p(fi) =(p(xi) :(1 – (1 :N))) +(p(xi) :(1 – (1 : Σxi))) +(p(xi) :(1 - (1 – (1 : Σp(xi))))): 3

A mayor resultado en Probabilidad de Fiabilidad entonces mayor fiabilidad en estudios de crecimiento .

  - **1.4.2) Probabilidad de Fiabilidad en estudios de decrecimiento**

p(fi) = Probabilidad de fiabilidad

p(fi) =(p(xi) :(1 – (1 :N))) +(p(xi) :(1 : Σxi)) +(p(xi) :(1 - (1 – (1 : Σp(xi))))) : 3

A menor resultado en Probabilidad de Fiabilidad entonces menor fiabilidad en estudios de decrecimiento .

La probabilidad de fiabilidad es igual a la fiabilidad de la probabilidad empirica en funcion del promedio de sumatorio de la Probabilidad Empirica Fiable segun N , F , y T , es decir , si queremos comparar sujetos u opciones distintos , y aparentemente por ejemplo un sujeto u opcion tiene mayor resultado al trabajar en estudios de crecimiento , y sin embargo , dicho sujeto u opcion con mayor resultado perteneciera a una muestra con una N superior a la de otro sujeto u opcion con quizas un tanto resultado pero perteneciente a una muestra con N inferior a la de la muestra del primer sujeto u opcion y ademas dicho segundo sujeto u opcion tuviera , en lineas generales , menor error acumulado y la muestra a la cual perteneciera tuviera mayor frecuencia que la del primer sujeto u opcion a pesar de que bajo aparencia fuera el primer sujeto u opcion el que tuviera mayor resultado , en terminos de fiabilidad es en todo caso mas fiable el resultado del segundo sujeto u opcion , dado que el segundo sujeto u opcion quizas con resultado algo menor , pero perteneciendo a una muestra con mayor N , con mayor frecuencia y con menor error acumulado , el segundo sujeto u opcion pertenece a una muestra mas

significativa y por tanto mas fiable , con una frecuencia muestral mas fiable , y con un menor error de truncamiento que dara lugar a mayor fiabilidad de truncamiento , y si aparentemente el primer sujeto u opcion habria que adjudicarlo como aquel con mayor resultado , verdaderamente el sujeto con resultado mas fiable es el sujeto de la segunda muestra , a pesar de que tuviera probabilidad empirica algo menor en terminos absolutos dado que , como he explicado en otros momentos , el aumento de N produce un descenso generalizado de las probabilidades empiricas , de forma que , en el Segundo Metodo como sistema de distribucion de la varianza , se dan situaciones en las que , un mismo sujeto u opcion con una misma frecuencia en distintas muestras , dicho sujeto u opcion tendra mayor probabilidad empirica en aquella muestra donde haya menor frecuencia total y ese mismo sujeto u opcion tendra menor probabilidd empirica en aquella muestra donde haya mayor frecuencia total ¿ porque? Porque el Segundo Metodo en esencia lo que esta haciendo al distribuir probabilidades empiricas por cada sujeto u opcion es distribuir la porcion que cada sujeto u opcion representa de la frecuencia total , y por tanto es una distribucion de varianza dado que toda distribucion de porcion de representatividad sobre la frecuencia total indicaria cual es la posicion de cada sujeto u opcion con respecto a la muestra . A partir de la exposicion ahora expuesta en torno a la Probabilidad de Fiabilidad la Probabilidad Imposible desarrolla un mecanismo por el cual de forma sintetca lograr conocer cual es la fiabilidad que debemos atribuir a cada sujeto u opcion en funcion de la suma promedio de la Probabilidad Empirica Fiable , segun N , F y T , de forma que cualquier conclusion posible sobre datos distribuidos en diversas muestras podria hacerse mediante comparaciones entre las Probabilidades de Fiabilidad de distintos sujetos u opciones pertenecientes a distintas muestras por cuanto si normalmente , hasta el momento , en Matematica Formal habia señalado como la comparacion directa de probabilidades empiricas de sujetos u opciones con muestra con distinta N era algo que tenia dificultades por cuanto , comparar la probabilidad empirica de un sujeto u opcion perteneciente a aquella muestra con mayor N con respecto a aquel otro de muestra con menor N daba lugar a que sin considerar otro criterio fuera , en estudios de crecimiento el sujeto u opcion perteneciente a la muestra con menor tamaño muestral o N quien tuviera mayor probabilidad empirica , cuando quizas en esencia en realidad la puntuacion directa de dicho sujeto u opcion fuera inferior a la de otro sujeto u opcion de otra muestra con tamaño muestral N mayor , y por tanto , esto condicionara a que dicho sujeto u opcion que perteneciendo a una muestra con N mayor a pesar de tener dicho sujeto u opcion mayor puntuacion directa a la larga la probabilidad empirica fuera inferior , comparada con la de aquel otro sujeto u opcion que quizas tuviera menor puntuacion directa pero estando en una muestra con menor tamaño muestral o N esto le facilitara tener mayor probabilidad empirica , si tal como en Matematica Formal yo habia ya observado como estos fenomenos impedian comparar probabilidades empiricas de sujetos u opciones de muestras con tamaño muestral o N distinta , ahora , con la Teoria de la Fiabilidad , dedicada a Alan Turing este problema queda resuelto , tanto para estudios de crecimiento como de decrecimiento , porque mediante la aplicacion directa de la Probabilidad Empirica Fiable segun N hay posibilidad de comparar opciones o sujetos pertenecientes a muestras distintas , mediante comparar la Probabilidad Empirica Fiable segun N obtenida por cada sujeto u opcion , pero no solo la Teoria de Fiabilidad facilitaria este proceso pues ademas facilitaria comparaciones de sujetos u opciones distintos pertenecientes a muestras con frecuencia total distinta , aplicando la Probabilidad Empirica Fiable segun F , y ademas utilizando la aplicacion de la Probabilidad Empirica Fiable segun T habria posibilidad de hacer comparaciones de opciones o sujetos atendiendo a la fiabilidad de cada dual segun error de truncamiento en la seleccion de la informacion efectuada en sus respectivas muestras . La Teoria de la Fiabilidad de la Probabilidad Imposible facilitaria la comparacion de sujetos u opciones pertenecientes a distintas muestras segun tamaño muestral o frecuencia absoluta o truncamiento , pero ademas , todas estas comparacionas habria forma de lograr sintetizarla en una sola , si bien a menudo es necesario hacer comparaciones especificas atendiendo a la Probabilidad Empirica Fiable segun N , F , T , en la ciencia hay momentos en donde lo que mas importa no es otra cosa que sintetizar la informacion en un solo termino y para sintetizar toda la informacion acerca de la fiabilidad segun N , F , o T , es por lo que la Probabilidad de Fiabilidad tendra un valor fundamental en la aplicacion de la Probabilidad Imposible en la nueva ciencia a cuya fundamentacion constribuira la Probabilidad Imposible . La Probabilidad de la Fiabilidad de esta forma es util para la Teoria de la Fiabilidad , dedicada a Alan Turing , como sintesis de toda la informacion que por cada sujeto u opcion se pudiera recoger acerca de fiabilidad segun N , F o T , ahora bien dentro de las distintas formulas expuestas en el capitulo 43 de este ensayo dedicadas a Julio Anguita Parrado , Jose Couso y Rashid Hamid Wali , en relacion a la descomposicion de la probabilidad empirica habra de igual forma que desarrollar un mecanismo de sintesis de informacion , un mecanismo de sintesis de informacion cuya formula matematica no es otra que :

- **1.5) Probabilidad Sistemetica (p(si)) : aquella parte de la probabilidad empirica que queda tras restarle la Contribucion de Error por N en probabilidad empirica , y restarle la Contribucion de Error por F en probabilidad empirica , y restarle ademas la Contribucion de Error por T en probabilidad empirica . Es la probabilidad sistematica dado que si eliminamos las fuentes de error conocido de la probabilidad empirica entonces el resultado**

habria de considerarlo como aquella parte de la probabilidad empirica que es sistematica no estar causadas por error conocido . Por lo que la Probabilidad Sistematica es igual a la diferencia de la probabilidad empirica con respecto el resultado de sumar la Contribucion de Error de N , F , T en la probabilidad empirica

p(si) = Probabilidad Sistematica

$$p(si) = p(xi) - (p(xi) \cdot (1 : N)) - (p(xi) \cdot (1 : \Sigma xi)) - ((1 - (1 - \Sigma p(xi))) : N)$$

$$p(si) = p(xi) - ((p(xi) \cdot (1 : N)) + (p(xi) \cdot (1 : \Sigma xi)) + ((1 - (1 - \Sigma p(xi))) : N))$$

- **1.5.1) En estudios de crecimiento a mayor resultado entonces mayor probabilidad sistematica.**
- **1.5.2) En estudios de decrecimiento a menor resultado entonces mayor probabilidad sistematica**

Con la Probabilidad Sistematica lo que se hace es calcular cual es la parte de la probabilidad empirica que no esta causada por el error , ahora bien , esto no implica que con la Probabilidad Sistematica fuera mas facil hacer comparaciones intermuestrales sino que dentro de las comparaciones a establecer habria mas facilidad de hacerlas en funcion de , no comparar directamente a cada sujeto u opcion con los demas atendiendo a la probabilidad empirica , sino atendiendo a cual es la parte sistematica de la probabilidad empirica que tenga asociada , habria posibilidar de comparar directamente aquella parte de cada probabilidad empirica no debida a error . La diferencia fundamental entre la Probabilidad de la Fiabilidad y la Probabilidad Sistematica , es que la Probabilidad de Fiabilidad nos informa de cual es la fiabilidad a atribuir a cada sujeto u opcion , y dentro de la fiabilidad que debemos atribuir a cada sujeto u opcion habria posibilidad de estimar cual es la parte sistematica de la probabilidad empirica que ha tenido cada sujeto u opcion , es decir : un sujeto u opcion tiene una fiabilidad determinada y esta fiabilidad determinada tendra asociada una probabilidad sistematica . Dentro de la diferencia que existe entre la Probabilidad de la Fiabilidad y la Probabilidad Sistematica hay que tener en cuenta que :

- **1.6) Diferencia entre Probabilidad de la Fiabilidad y Probabilidad Sistematica**
  - **1.6.1) Que es la Probabilidad de Fiabilidad en terminos generales : La probabilidad de la Fiabilidad es el termino medio entre el sumatorio de : cual ha sido el porcentaje o probabilidad que la probabilidad empirica representa conforme Termino de Error segun N o la probabilidad de la fiabilidad segun N , procentaje o probabilidad que la probabilidad empirica representa conforme al Termino de Error segun Frecuencia o probabilidad de fiabilidad segun Frecuencia , el procentaje o probabilidad que la probabilidad empirica representa conforme Termino de Error o probabilidad de fiabilidad segun Truncamiento por lo que , en lineas generales ¿ que es la Probabilidad de la Fiabilidad como promedio sumatorio de Probabilidad Empirica Fiable de N , F , T? La Probabilidad de la Fiabilidad es un porcentaje o probabilidad y representa aqella probabilidad o porcentaje que la probabilidad empirica representa conforme a Probabilidad Empirica Fiable de N , F , y T . Esta formula toma como elmentos esenciales la Teoria de la Fiabilidad dedicada a Alan Turing .**
  - **1.6.2) Que es la Probabilidad Sistematica : la Probabilidad Sistematica es igual a si a la probabilidad empirica le restamos las Contribuciones que las distintas formas de error**

conocido le han hecho , entonces , restando a la probabilidad empiricas las contribuciones del error quedarnos de la probabilidad empirica aquella parte que no ha sido debido a error conocido . Esta formula toma como elementos esenciales la Descomposicion de la Probabilidad Empirica dedicada a los periodistas Julio Anguita Parrado , Jose Couso y Rashid Hamid Wali .

- **1.6.3) Diferencia entre Probabilidad de la Fiabilidad y Probabilidad Sistematica : la Probabilidad de la Fiabilidad es un porcentaje promedio o probabilidad promedio de la fiabilidad que cada sujeto u opcion tenga , mientras la Probabilidad Sistematica es aquella parte de la probabilidad empirica que no esta debida a error .**

Si de esta forma la Probabilidad de la Fiabilidad es un procentaje promedio o probabilidad promedio mientras la Probabilidad Sistematica es la parte no debida a error de la probabilidad empirica y por tanto como he dicho anteriormente en la ciencia , frecuentemente , lo mas importante es sintetizar cuanta mas informacion mejor , para en un solo termino lograr expresar la mayor cantidad de informacion posible y facilitar las valoraciones o conclusiones , entonces habria que destacar que si tal como he explicado la Probabilidad de la Fiabilidad es un porcentaje o probabilidad , y la Probabilidad Empirica es la parte de la probabilidad empirica no debida a error , en tal caso si estimamos que lo que queda no debido a ninguna fuente de error de la probabilidad empirica como Probabilidad Sistematica y quisieramos conocer cuanto de dicha parte representaria el porcentaje que expresar la Probabilidad de la Fiabilidad :

p(si) ⟶ 100%

" X " ⟵ p(fi)

Entonces la sintesis de Probabilidad de la Fiabilidad y Probabilidad Sistematica no es otra que lo resultado de la multiplicacion de la Probabilidad de la Fiabilidad por la Probabilidad Sistematica dando lugar a lo que denominare como **Probabilidad de la Fiabilidad Sistematica** :

- **1.7) Probabilidad de la Fiabilidad Sistematica : producto de la Probabilidad de la Fiabilidad por la Probabilidad Sistematica :**

  p(fi) = Probabilidad de la Fiabilidad

  p(si) = Probabilidad Sistematica

  p(fsi) = Probabilidad de la Fiabilidad Sistematica = p(fi) · p(si)

  - **1.7.2) Probabilidad de la Fiabilidad Sistematica en estudios de crecimiento : a mayor resultado entonces mayor fiabilidad sistematica .**

p(fsi) = p(fi) · p(si) =((p(xi) :(1 – (1 :N))) +(p(xi) : (1 - (1 : Σxi))) +(p(xi) :(1 - (1 – (1 : Σp(xi)))))) : 3) · (p(xi) – ((p(xi) · (1 : N)) + (p(xi) · (1 : Σxi)) + ((1 – (1 – Σp(xi))) : N))) = Probabilidad de la Fiabilidad Sistematica en estudios de crecimiento

- **1.7.2) Probabilidad de la Fiabilidad Sistematica en estudios de decrecimiento : a menor resultado entonces mayor fiabilidad sistematica .**

p(fsi) = p(fi) · p(si) =((p(xi) :(1 – (1 :N))) +(p(xi) :(1 : Σxi)) +(p(xi) :(1 - (1 – (1 :

Σp(xi))))) : 3) · (p(xi) – ((p(xi) · (1 : N)) + (p(xi) · (1 : Σxi)) + ((1 – (1 – Σp(xi))) :

N))) = Probabilidad de la Fiabilidad Sistematica en estudios de decrecimiento

La Probabilidad de la Fiabilidad Sistematica es igual al producto de la Probabilidad de la Fiabilidad y la Probabilidad Sistematica , siendo la Probabilidad de la Fiabilidad al igual al promedio de sumar la Probabilidad Empiridca Fiable de N , F , T , dedicadas a Alan Turing , mientras la Probabilidad Sistematica es igual a la diferencia de la probabilidad empirica con respecto el resultado de sumar la Contribucion del Error de N , F , T dedicadas a Julio Anguita Parrado , Jose Couso y Rashid Hamid Wali siendo , en esencia la Probabilidad de la Fiabilidad Sistematica un termino de probabilidad con el cual facilitar las comparaciones posibles entre sujetos u opciones de distintas muestras con independencia siempre del tamaño muestral o N de las muestras de referencia en donde de esta forma sintetizar al comparar las Probabilidades de la Fiabilidad Sistematica , de cada sujeto u opcion con respecto las demas de los otros sujetos u opciones , las relaciones que los sujetos u opciones mantienen entre si con independencia de cualquier fuente de error conocida , de forma que comparando de esta forma la Probabilidad de la Fiabilidad Sistematica de un sujeto u opcion con respecto la obtenida por otro sujeto u opcion , de esta forma las comparaciones entre sujetos u opciones fuera de todo error conocido simplifiquen el proceso de estudio matematico y llegar a conclusiones logicas con resultados sinteticos acerca del error , segun N , F , T , tanto en fiabilidad como sistematicidad sintetizando de esta forma la Teoria de la Fiabilidad y la Descomposicion de la probabilidad empirica y desarrollando estudios comparados incluso teniendo en cuenta la **Correlacion de Desviacion Media de la Probabilidad de la Fiabilidad Sistematica :**

- **1.8) Correlacion de Desviacion Media de la Probabilidad de la Fiabilidad Sistematica :**

  - **1.8.1) Correlacion de Desviacion Media de la Probabilidad de la Fiabilidad Sistematica en estudios de crecimiento :**

Σ((p(fsi)) – (Σ(p(fsi)) : N)) : N =

Σ((((p(xi) :(1 – (1 :N))) +(p(xi) : (1 - (1 : Σxi))) +(p(xi) :(1 - (1 – (1 :

Σp(xi))))) : 3) · (p(xi) – ((p(xi) · (1 : N)) + (p(xi) · (1 : Σxi)) + ((1 – (1 – Σp(xi))) :

N)))) – (Σ (((p(xi) :(1 – (1 :N))) +(p(xi) : (1 - (1 : Σxi))) +(p(xi) :(1 - (1 – (1 :

Σp(xi))))) : 3) · (p(xi) – ((p(xi) · (1 : N)) + (p(xi) · (1 : Σxi)) + ((1 – (1 – Σp(xi))) :

N)))) : N)) : N

- **1.8.1.1) A mayor aproximacion a cero mayor correlacion**

- **1.8.1.2) A mayor distancia de cero menor correlacion**

- **1.8.2) Correlacion de Desviacion Media de la Probabilidad de la Fiabilidad Sistematica en estudios de decrecimiento :**

Σ((p(fsi)) – (Σ(p(fsi)) : N)) : N =

Σ ((((p(xi) :(1 – (1 :N))) +(p(xi) :(1 : Σxi)) +(p(xi) :(1 - (1 – (1 : Σp(xi))))))) : 3) · (p(xi) – ((p(xi) · (1 : N)) + (p(xi) · (1 : Σxi)) + ((1 – (1 – Σp(xi))) : N)))) - (Σ (((p(xi) :(1 – (1 :N))) +(p(xi) :(1 : Σxi)) +(p(xi) :(1 - (1 – (1 : Σp(xi))))))) : 3) · (p(xi) – ((p(xi) · (1 : N)) + (p(xi) · (1 : Σxi)) + ((1 – (1 – Σp(xi))) : N)))) : N)) : N

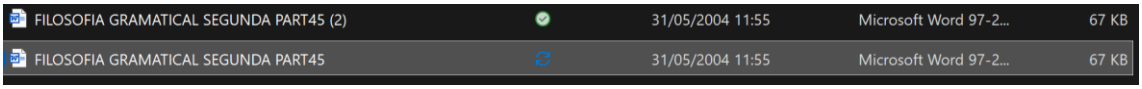
- **1.8.2.1) A mayor aproximacion a cero mayor correlacion**

- **1.8.2.2) A mayor distancia de cero menor correlacion**

La Probabilidad de la Fiabilidad Sistematica es una sintesis o resumen general de lo que en esencia compone la Teoria de la Fiabilidad de la Probabilidad Imposible dedicada a Alan Turing y la Descomposicion de la probabilidad empirica dedicada a Julio Anguita Parrado , Jose Couso y Rashid Hamis Walid , la Probabilidad de la Fiabilidad Sistematica es una sintesis global de todo un conjunto teorico que da forma y sentido , mas alla de lo que hasta ahora venia siendo habitual en todos los trabajos de Probabilidad Imposible que he venido haciendo , haciendo en estos momentos que toda la teoria de la Probabilidad Imposible en si misma sea una teoria de enorme valor para el futuro de la ciencia en todas sus manifestaciones , y para el futuro particular de las matematicas que es el fundamento logico estructurador del lenguaje cientifico . La Probabilidad de la Fiabilidad Sistematica significa aportar a la Probabilidad Imposible de un instrumento que , quizas mas complejo de lo que he venido haciendo intencion de simplificar procesos matematicos , es determinante para el estudio de la fiabilidad y la eficiencia y en general , la Probabilidad Imposible ahora mismo se establece como un paradigma cientifico capaz de revolucionar la ciencia , no solo en las reconcetualizaciones que he estado haciendo sobre terminos clasicos como media aritmetica o varianza , o la profunda reconceptualizacion hecha acerca de que significa correlacion , sino ahora mismo con los adelantos cientificos que acabo de aportar en este capitulo 44 de Filosofia Gramatical Segunda parte la Probabilidad Imposible queda establecida sustancialmente como una teoria que , en el futuro , establecera una revolucion total en las nuevas tecnicas y procedimientos para el estudio de la fiabilidad en el calculo y la detrminacion de los distintos grados de error en cualquier proceso matematico . La transcendencia que tienen todos los elementos formulados en estos capitulo 44 esoy plenamente consciente que algun dia lograran revolucionar muchos aspectos de la ciencia moderna , y la nueva ciencia del futuro tendra que atribuir muchos adelantos cientificos a la nueva etapa de revolucion matematica que a la larga significara todo el amplio paradigma de la Probabilidad Imposible .

La Probabilidad de la Fiabilidad Sistematica la he elaborado partiendo de las explicaciones y distintas formulas , dedicadas en anteriores capitulos a : Alan Turing , inventor de la informatica moderna tal cual la conocemos , Julio Anguita Parrado , Jose Couso y Rashid Hamid Wali tristemente muertos en la guerra de XXX . La Probabilidad de la Fiabilidad Sistematica la llevare a la practica segun lo tengo programado al desarrollar el ensayo sobre el origen del error matematico . Esta tercera etapa de este ensayo sore la Filosofia Gramatical Segunda Parte , a mediados de julio lo seguire desarrollando haciendo las aplicaciones logicas de las formulas del 16 de oactubre del 2003 dedicadas a XXX

FILOSOFIA GRAMATICAL SEGUNDA PARTE



Tercera etapa : Probabilidad y combinaciones

Dedicado a Vasco Dos Santos , primer ministro de la Republica de Portugal tras la revolucion de los claveles

(Capitulo 45)

Desde el 25 de mayo del 2003 he sufrido un aumento de tortura : aumento del volumen del ruido con que se me tortura cuando estoy despierto a como cuando duermo , activacion durante las 24 horas del dia del aumento automatico del volumen de ruido de tortura al mas ligero ruido ambiental , aumento de las sincronizaciones de los ruidos de tortura segun ruidos ambientales , me torturan cuando yo mismo o alguien de mi familia defeca , orina o come , me torturan en lugares publicos cada dia con mayor intensidad . El responsable de toda la tortura que estoy sufriendo es el XXX , y XXX cuando herede , que supervisan y coordinan toda XXX . Debido a que mi caso de tortura se les ha desbordado y se les ha escapado de las manos , el XXX quieren utilizar su matrimonio con XXX para intentar aparentar que la XXX no esta implicada en mi caso de tortura mediante la manipulacion que de mi caso de tortura haga XXX . Mientras XXX disfrutan otros como yo estamos sufriendo tortura XXX . Es necesario que ante los crimenes de lesa humanidad cometidos XXX la comunidad internacional como Amnistia Internacional y comites contra la tortura de Naciones Unidas sigan elaborando informes en donde se denuncien todas las injusticias que el XXX estan cometiendo para que la comunidad internacional arbitre medidas de castigo contra el

XXX , para mejorar las condiciones de vida de quienes como yo o el pueblo XXX sufre las consecuencias de la opresion XXX . Una forma con que la comunidad internacional puede ayudar a XXX y a mi mismo es mediante apoyar XXX y proteger mis descubrimientos matematicos y a mi familia , mi padre Benito sufre linchamiento mediatico por quienes quieren justificar mi asesinato . Ruego comprension por si tengo alguna incorreccion al escribir bajo tortura . Suplico a las autoridades y agencias internacionales por favor protejan mis descubrimientos matematicos y apoyen humanitariamente a XXX .

1º) Modificaciones para estudios de crecimiento a la Probabilidad de la Fiabilidad y Probabilidad de Fiabilidad Sistematica

Las formulas expuestas en el capitulo 44 anterior con motivo de la Probabilidad de la Fiabilidad Sistematica , como sintesis de la Probabilidad de Fiabilidad y Probabilidad Sistematica m, para el caso concreto de los estudios de crecimiento han de resultar modificadas , debido a varios factores que habia intuido desde hace tiempo , pero que es ahora cuando comienzo a comprender mas a fondo la verdadera transncendencia de dichos aspectos , y cuando he logrado crear un mecanismo para lograr neutralizar los efectos de dichos aspectos . Los aspectos a considerar por los que desarrollare una modificacion concreta de la Probabilidad de Fiabilidad y Probabilidad de Fiabilidad sistematica para los estudios con objetivo del crecimiento , dejando por tanto , la formulacion anterior , tal como estaba intacta para los demas estudios de decrecimiento , dado que para estudios de decrecimiento la creo sobradamente adecuada la formulacion expuesta en el capitulo 44 , se debe a que :

Probabilidad Empirica Fiable segun N = p(xi) : (1 - (1 : N))

En estudios de crecimiento tiene un inconveniente profundo , a pesar de que inicialmente esta formula la habia incluso diseñado con criterios de interpretacion propio de estudios de crecimiento y los criterios para estudios de decrecimiento y justificacion oportuna , sin embargo esta formula no permitira estudios comparados de crecimiento entre sujetos u opciones pertenecientes a distintas muestras con distinto tamaño muestral o N mientras que , por el contrario , esta misma formula si es util para estudios de decrecimiento , el motivo es que :

- 1.1) Porque la Probabilidad Empirica Fiable segun N solo es valida para estudios de decrecimiento :

  - 1.1.1) A menor probabilidad de error , es decir a mayor aumento de N y por tanto mayor tendencia a cero en la inversion de N , es decir , cuando la probabilidad empirica o media aritmetica o probabilidad de error tienden a cero , cuando al dividir la unidad entre tamaño muestral o N el resultado tiende a cero , entonces , este resultado al restarlo a la unidad calculando el Termino de Error segun N o probabilidad de fiabilidad segun N da lugar a un resultado cuanto mas proximo a la unidad , por lo que cualquier probabilidad empirica dividida entre un un Termino de Error segun N o probabilidad de Fiabilidad segun N proxima a la unidad , dicha probabilidad empirica dividida entre un termino proximo a la unidad dara casi igual a dicha probabilidad empirica :

Probabilidad Empirica Fiable segun N en muestras significativas

$$= (p(xi) : ((1 - ((1 : (N \overset{\rightarrow}{} \infty)) \simeq 0))) \simeq 1)) \simeq p(xi)$$

Lo cual implica que una probabilidad empirica cualquiera en una muestra cualquiera que tuviera un tamaño muestral significativo , al calcular la Probabilidd Empirica Fiable segun N dicho resultado seria similar a la Probabilidad empirica , es decir :

$$\text{Nivel de Similitud} = \text{Log}(10) (p(xi) : (p(xi) : (1 - (1 : N)))) \simeq 0$$

O lo que es lo mismo el Nivel de Sesgo seria proximo a cero

$$p(xi) - (p(xi) : (1 - (1 : N)))) \simeq 0$$

Y la unica forma de que esto no sucediera asi seria solo cuando el tamaño de la muestra no fuera lo suficientemente grande , dado que en tal caso , cuando una muestra fuera baja en tal caso sucederia lo siguiente en la Probabilidad Empirica Fiable segun N : que cuando la muestra fuera baja la Probabilidad Empirica Fiable segun N resulta mayor que la probabilidad empirica original del sujeto u opcion :

Probabilidad Empirica Fiable segun N en muestras no significativas

$$= (p(xi) : ((1 - ((1 : (\overrightarrow{N} \quad 0)) \neq 0))) < 1)) > p(xi)$$

Es decir , cuando una muestra no es significativa , es decir N o tamaño muestral no es lo suficientemente representativo de la poblacion , entonces la Probabilidad Empirica Fiable segun N es mayor que la probabilidad empirica , de forma que esto lo que implicaria para estudios con objeto de estudiar decrecimiento de que la Probabilidad Empirica Fiable segun N es una formula ideal para estudiar fiabilidad en decrecimiento dado que un sujeto u opcion que perteneciera a una muestra con tamaño muestral o N significativa y por tanto representativa de la poblacion referencial , tendria una Probabilidad Empirica Fiable segun N con Nivel de Sesgo igual a la probabilidad empirica , sin haber sufrido ningun aumento que fuera significativo en la Probabilidad Empirica Fiable segun N con respecto a la probabilidad empirica original , por lo que al comparar la Probabilidad Empirica Fiable segun N del sujeto u opcion que fuera relativo a la muestra con menor tamaño muestral o N , con respecto la Probabilidad Empirica Fiable segun N de aquel sujeto u opcion que perteneciera a aquella muestra con menor tamaño muestral o menor N , entonces , hay mas probabilidades de que el sujeto u opcion que pertenezca a la muestra con tamaño muestral o N mayor tuviera menor Probabilidad Empirica Fiable segun N dado que dicha probabilidad , en esencia , no diferiria en mucho de la probabilidad original mientras que , aquel sujeto u opcion perteneciente a aquella muestra con mayor N tendria en tal caso una Probabilidad Empirica Fiable segun N mayor que su propia probabilidad empirica original , segun lo explicado , es decir :

((p(xi) : ((1 – ((1 : (N ∞)) ≃ 0))) ≃ 1)) ≃ p(xi)) < ((p(xi) : ((1 – ((1 : (N 0)) ≠ 0

))) < 1)) > p(xi))

- 1.1.2) La Probabilidad Empirica Fiable segun N a pesar de que inicialmente incluso en la etapa anterior , de Aportacion de la Probabilidad Imposible a Criptografia Clasica , estuviera diseñada para estudios de crecimiento en sus criterios de interpretacion lo cierto es que a la larga genera problemas . Inicialmente es valido considerar que si tenemos una probabilidad de fiabilidad en tal caso a mayor aproximacion de la probabilidad empirica a dicha probabilidad de fiabilidad mayor fiabilidad de la probabilidad empirica , esto como digo a priori es valido , una forma de tomar por valida esta afirmacion es que , si el cociente de dos terminos es igual a la unidad cuanto mas proximos sean ambos termino del cociente , de forma que si el mayor lo colocamos en el segundo factor del cociente y el menor en el primer factor , entonces , a mayor aumento del primer factor del cociente entonces mayor aproximacion a la unidad del resultado del cociente tal cual habia explicado , o tomado a priori como eje de los criterios de interpretacion expuestos en su momento al abordar la Probabilidad Empirica Fiable segun N , si estimamos lo que acabo de afirmar como cierto , entonces , los criterios de interpretacion en estudios de crecimiento aducidos en la etapa anterior , para Probabilidad Empirica Fiable segun N son ciertos . Ahora bien , se da la situacion de que , en la Probabilidad Empirica Fiable segun N en realidad no estamos trabajando con terminos de probabilidad estaticos , sino que son en esencia terminos de probabilidad que estan reflejando la distribucion de la varianza de la muestra sobre los sujetos u opciones y estan constantemente viendose afectados por la varianza , es decir : un mismo sujeto que en una muestra obtuviera la mayor probabilidad empirica teniendo una puntuacion directa dada si intentaramos obtener la probabilidad empirica de ese mismo sujeto en una muestra distinta con mayor tamaño muestral o N , el resultado en todo caso seria que la probabilidad empirica de un mismo sujeto u opcion en una muestra con mayor tamaño muestral o N seria una probabilidad empirica inferior a la probabilidad empirica que ese mismo sujeto u opcion con esa misma puntuacion directa obtendria en otra muestra , con tamaño muestral o N menos significativa con respecto la poblacion . Debido a que esto es asi , y debido a que , a mayor aumento del tamaño muestral N entonces la probabilidad teorica o de error segun N o media aritmetica se hace mas baja , y por tanto el Termino de Error segun N o probabilidad de fiabilidad segun N como resultado de la diferencia de la unidad , con respecto probabilidad teorica o de error o media aritmetica, daria lugar a mayor aproximacion a la unidad , y a mayor aproximacion a la unidad entonces resulta que :

- 1.1.2.1) La Probabilidad Empirica Fiable segun N de un mismo sujeto u opcion en muestras distintas , teniendo dicho sujeto u opcion en cada muestra la misma puntuacion directa pero logicamente , la probabilidad empirica a pesar de tener la misma puntuacion directa en la muestra con mayor tamaño muestral o N tendera a resultar mas baja , mientras en la muestra con tamaño muestral o N menor tendera a resultar mas alta , dara lugar a que la Probabilidad Empirica Fiable segun N sea menor en la muestra con tamaño muestral o N mas alta dado que : al dividir el la probabilidad empirica relativa a esta muestra obtenida por este mismo sujeto u opcion , siendo mas baja que la otra , ente un Termino de Error segun N o probabilidad de fiabilidad segun N mas proxima a la unidad , entonces al final el resultado de la Probabilidad Empirica Fiable segun N de dicha probabilidad empirica en dicha muestra sera casi igual a la probabilidad empirica

$$\text{En muestra significativa} = \left(p(xi) : \left(\left(1 - \left((1 : \left(N \overset{\blacktriangleright}{\infty} \right) \right) \simeq 0 \right) \right) \simeq 1 \right) \right) \simeq p(xi)$$

Mientras por el contrario , ese mismo sujeto u opcion en la muestra con tamaño muestral no significativo tendra Probabilidad Empirica Fiable segun N con resultado superior incluso a la probabilidad empirica :

$$\text{En muestra no significativa} = \left(p(xi) : \left(\left(1 - \left((1 : \left(N \overset{\rightarrow}{0} \right) \right) \neq 0 \right) \right) < 1 \right) \right) > p(xi)$$

Cuando en realidad lo mas fiable seria la probabilidad mayor en la muestra con mayor tamaño muestral o N porque , si en una muestra con mayor tamaño muestral o con mayor N dicho sujeto u opcion obtuviera mayor probabilidad empirica , en cualquier caso habria entonces que considerar que : es mas fiable un sujeto u opcion que obtiene mayor Probabilidad Empirica Fiable segun N en una muestra con mayor tamaño muestral que en una muestra con menor tamaño muestral o N , porque al resultar mas significtiva una muestra con mayor tamaño muestral O , al resultar mas representativa de la distribucion de la poblacion , entonces , es mas representativo de una poblacion aquel sujeto u opcion con mayor

probabilidad empirica en una muestra con tamaño muestral o N mayor por lo cual dicho sujeto , en una muestra mas significativo es mas fiable . Ahora bien si esto en estudios de decrecimiento si es posible conseguirse mediante la Probabilidad Empirica Fiable segun N dado que a mayor N entonces mas fiable sera el decrecimiento en funcion de la validacion anteriormente expuesta , pero no es valida la Probabilidad Empirica Fiable segun N para muestras con crecimiento en tal caso ¿ que modificaciones hay que hacer a la Probabilidad Empirica Fiable segun N en estudios de crecimiento , y que deberian igualmente resultar aplicables a Probabilidad Empirica Fiable segun Frecuencia , dado que al igual que con la Probabilidad Empirica Fiable segun N , con Frecuencia igualmente habria de encontrar problemas el calculo de fiabilidad?

2º) Modificaciones en estudios de crecimiento a la Probabilidad Empirica Fiable segun N

- **2.1) Probabilidad Empirica Fiable segun N modificada para estudios de crecimiento = Cociente de Nivel de Sesgo entre probabilidad empirica .**

Probabilidad Empirica Fiable segun N modificada = (p(xi) – (1 : N)) : p(xi)

- **2.1.1) Criterios de interpretacion en estudios de crecimiento :**
  - **2.1.1.1) A mayor resultado positivo de la Probabilidad Empirica Fiable segun N modificada entonces mayor fiabilidad**

$$((p(xi) - (1 : (N \rightarrow \infty))) : p(xi)) \simeq 1$$

  - **2.1.1.2) A menor resultado positivo de la Probabilidad Empirica Fiable segun N modificada entonces menor fiabilidad**

((p(xi) – (1 : (N → 0))) : p(xi)) ≃ 0

Cooregido el dia 31 de mayo del 2004 .

- **2.1.2) En estudios de decrecimiento , aplicacion :**

  - **2.1.2.2) En estudios de decrecimiento a mayor resultado negativo de la Probabilidad Empirica Fiable segun N modificada entonces mayor fiabilidad**

((p(xi) – (1 : (N → 0))) : p(xi)) ≃ 0

  - **2.1.2.2) en estudios de decrecimiento a menor resultado negativo de la Probabilidad Empirica Fiable segun N modificada entonces menor fiabilidad**

((p(xi) – (1 : (N → ∞))) : p(xi)) ≃ 1

- **2.2) Logica de la Probabilidad Empirica Fiable segun N modificada : si la probabilidad teorica o media aritmetica es una probabilidad de error como habia explicado anteriormente , entonces , si restamos la probabilidad teorica o media aritmetica , que es error , a la probabilidad empirica , entonces nos quedaremos con aquella parte de la probabilidad empirica que no es debida a error lo cual implicaria que siempre que calculamos Nivel de Sesgo :**

p(xi) – p(xt)

En realidad lo que estamos calculando es que parte de la probabilidad empirica no esta debida a error segun N . Si conocemos entonces que parte de la probabilidad no esta debida a error segun N que es igual a restar a la probabilidad empirica aquella probabilidad de error derivada de N , entonces , si quisieramos conocer que porcion con respecto de la probabilidad empirica total representa aquella parte de la probabilidad empirica no debida a error segun N en tal caso :

p(xi) ⟶ 100%

p(xi) – p(xt) ⟶ " X "

X = (p(xi) – p(xt)) : p(xi)

Es decir , si quisieramos conocer que porcion de la probabilidad empirica representa aquella parte no debida a error segun N entonces habra que calcular entonces la division de dividir el Nivel de Sesgo entre la probabilidad empirica y de esta forma calculamos cual es aquella porcion , de la probabilidad empirica , que no esta debida a error segun N .

La formula de la Probabilidad Empirica Fiable segun N modificada igual a Nivel de Sesgo dividido entre probabilidad empirica , serviria tanto para estudios con objeto de crecimiento como estudios con objeto de decrecimiento . Ahora bien , al igual que se muestra esta solucion al problema de la fiabilidad en estudios de crecimiento y la solucion es la explicada, con posible aplicacion a los estudios con caracter de decrecimiento , en los estudios de crecimiento se da un problema no demasiado diferente en la Probabilidad Empirica Fiable segun Frecuencia un problema que habia resuelto ya para los estudios de decrecimiento en el capitulo anterior , y que por simple logica segun lo desprendido de esta formula de Probabilidad Empirica Fiable segun N modificada aplicada a la Probabilidad Empirica Fiable segun Frecuencia y que esta modificacion habria de considerarla tanto util para crecimiento como decrecimiento , la modificacion seria igual a :

3) Probabilidad Empirica Fiable segun F modificada : division de la probabilidad empirica entre la diferencia de la probabilidad empirica con respecto la inversion de la frecuencia o probabilidad de error segun frecuencia .

Probabilidad Empirica Fiable segun F modificada = (p(xi) – (1 : Σxi)) : p(xi)

- **3.1.1) Criterios de interpretacion en estudios de crecimiento :**
  - **2.1.1.1) A mayor resultado de la Probabilidad Empirica Fiable segun F modificada entonces mayor fiabilidad**

$$((p(xi) - (1 : (\Sigma xi \quad \infty))) : p(xi)) \simeq 1$$

  - **3.1.1.2) A menor resultado de la Probabilidad Empirica Fiable segun F modificada entonces menor fiabilidad**

$$((p(xi) - (1 : (N \quad 0))) : p(xi)) \simeq 0$$

- **3.1.2) En estudios de decrecimiento , aplicacion :**
  - **3.1.2.2) En estudios de decrecimiento a menor resultado de la Probabilidad Empirica Fiable segun F modificada entonces mayor fiabilidad**

$$((p(xi) - (1 : (\Sigma xi \quad 0))) : p(xi)) \simeq 0$$

- **3.1.2.2) en estudios de decrecimiento a mayor resultado de la Probabilidad Empirica Fiable segun F modificada entonces menor fiabilidad**

$$((p(xi) - (1 : (\Sigma xi \rightarrow \infty))) : p(xi)) \simeq 1$$

- **3.2) La logica de la Probabilidad Empirica Fiable segun F modificada es igual a la anterior : si la probabilidad de error segun F es igual a la unidad a dividir entre la suma de las frecuencias , entonces la parte de la probabilidad empirica no debida a error segun frecuencia es igual a la diferencia de la probabilidad empirica con respecto la unidad entre sumatorio de frecuencia , si queremos calcular cual es la porcion que por tanto la parte de la probabilidad empirica no debida a error segun frecuencia corresponde de la probabilidad empirica total , entonces habra que calcular la division de la diferencia de la probabilidad empirica con respecto la unidad a dividir entre sumatorio de frecuencia , y dicho resultado dividirlo entre la probabilidad empirica , siendo esta formula aplicable a estudios de crecimiento como estudios para el decrecimiento .**

4º) Probabilidad de Fiabilidad Sistematica

Considerando todas las modificaciones realizadas a la Probabilidad Empirica de Fiabilidad segun N y segun F modificadas , entonces , la Probabilidad de Fiabilidad Sistematica quedara entonces modificada tomando las nuevas modificaciones

- **4.1) Probabilidad de la Fiabilidad modificada : dividir entre tres la suma de Probabilidad Empirica Fiable segun N y F modificadas mas la Contribucion de error de T en probabilidad empirica .**

Probabilidad de a Fiabilidad modificada = p(fi)

$$p(fi) = (((p(xi) - (1 : N) : p(xi)) + ((p(xi) - (1 : \Sigma xi)) : p(xi)) + (p(xi) : (1 - ((1 - \Sigma p(xi)): N)))) : 3$$

- **4.2) Probabilidad de la Fiabilidad Sistematica = Probabilidad de la Fiabilidad modificada multiplicada por la Probabilidad Sistematica**

Probabilidad de la Fiabilidad Sistematica modificada = p(fsi)

P(fsi) = ((((p(xi) – (1 : N) : p(xi)) + ((p(xi) – (1 : Σxi)) : p(xi)) + (p(xi) : (1 – ((1 – Σp(xi)): N)))) : 3) · (((p(xi) · (1 : N)) + (p(xi) · (1 : Σxi)) + (1 – ((1 – Σp(xi)): N))) – p(xi))

Con la Probabilidad Empirica Fiable segun N modificada , y con la Probabilidad Empirica Fiable segun Frecuencia modificada , y con la Probabilidad de la Fiabilidad modificada , y la Probabilidad de la Fiabilidad Sistematica modificada , asi como con la Correlacion de Desviacion Media de la Probabilidad de la Fiabilidad Sistematica modificada , siendo configuradas a partir de modificaciones realizadas a las formulas dedicadas a Alan Turing , Julio Anguita Parrado , Jose Couso y Rashid Hamid Wali al desarrollar el ensayo el origen del error matematico , estas formulas las pondre en practica junto con las formulas de la Descomposicion de la Varianza dedicadas a Julio Anguita Parrado , Jose Couso y Rashid Hamid Wali . En mi opinion la Probabilidad de la Fiabilidad Sistematica modificada es en esencia la formulacion de fiabilidad mas compleja que existe en el momento no solo dentro del complejo paradigmatico formado por Probabilidad Imposible , sino en general en toda la ciencia que existe hasta la fecha , porque sintetiza en una sola formula tanto valores sistematicos como elementos de fiabilidad para estudios de crecimiento y decrecimiento .No albergo la menor duda de que el dia de que todos los descubrimientos matematicos que estoy haciendo salgan a la luz ese dia la ciencia a partir de ese momento contara con un potente aparato de investigacion cientifica llamado Probabilidad Imposible la nueva fundamentacion cientifica de la nueva ciencia . Todas las ideas que han servido de estructuracion elemental a la Probabilidad Imposible no obstante tuvieron dos momentos cruciales para todo su desarrollo : una crisis nerviosa que sufri en la primavera del año 2001 y precisamente misma madrugada del martes dia 11 de

septiembre del 2001 con Impacto del Defecto . Ruego a todas las agencias y autoridades internacionales comprendan la situacion en que estoy desarrollando todas las diversas investigaciones matematicas que llevo acabo , y hagan todo lo posible para que algun dia todos los descubrimientos matematicos que he hecho salgan a la luz y sirvan de estimulo para el renace de la nueva ciencia .

ANEXO DEL 31 DE MAYO DEL 2004

Si la Probabilidad de la Fiabilidad Modificada segun N es igual a dividir el Nivel de Sesgo entre la probabilidad empirica , para ver cuanto representa aquella parte de la probabilidad empirica a la que se le ha restado la probabilidad de error segun N (dicha probabilidad de error igual a la inversa de N) con respecto la probabilidad empirica total entonces , esto significa que :

2

Probabilidad de la Fiabilidad Muestral segun N = S : (1 : N)

Es dedir , si a nivel individual la desviacion siendo la desviacion individual igual al Nivel de Sesgo , el Nivel de Sesgo es aquella parte de la probabilidad a la cual se le restado la probabilidad de error segun N , dado que probabilidad de error segun N es igual a probabilidad teorica o media aritmetica , entonces , la forma de calcular cual es en general la Probabilidad de la Fiabilidad Muestral segun N es mediante dividir la varianza entre la probabilidad teorica o media aritmetica o probabilidad de error , es decir lo que en la matematica tradicional se conocia como Homogeneidad , es decir tradicionalmente la homogeneidad es igual a media aritmetica entre varianza , en la practica dentro de la Probabilidad Imposible la inversion de los factores de la homogeneidad tradicional da igual a fiabilidad muestral . En la medida que la fiabilidad de toeda la muestra habria posibilidad de calcularlo mediante cociente de varianza entre media aritmetica y resultando que en Probabilidad Imposible la Homogeneidad Tipica es igual a la division de la probabilidad empirica entre la desviacion tipica :

Homogeneidad Tipica = p(xi) : S

Lo cual implicaria que la Homogeneidad Tipica muestral seria igual a

Homogeneidad Tipica muestral = (1 : N) : S

Siendo la Homogeneidad Tipica , dedicada a Mahatma Gandhi en la primera etapa propiamente dicha de este mismo ensayo , resultado de la simplificacion de lo que habia sido inicialmente la Raiz de Representatividad Cuadratica , dedicada a Yasir Arafat :

$$\text{Raiz de Representatividad Cuadratica} = \sqrt{p(xi)^2} : S$$

La cual fue una forma de hacer mas manejable la formula anteriormente expuesta como Nivel de Representatividad , dedicada a XXX cuya modificacion hice tras los fallos que cometi tras el aumento de la tortura que sufri precisamente hace poco mas de un año el 25 de mayo :

$$\text{Nivel de Representatividad} = p(xi)^2 : S$$

Y siendo cierto que : el logaritmo de un cociente es igual al logaritmo de ese mismo cociente con los factores invertidos , dado que tan solo cambia el signo ; en donde se da :

$$\text{Log (10) (Q : K)} = - \text{ Log (10) (K : Q)}$$

Entonces esto implicaria que : si la Probabilidad de la Fiabilidad Muestral la simplicaramos mediante calcularla como desviacion tipica entre media aritmetica o probabilidad teorica o probabilidad de error :

Probabilidad de la Fiabilidad Muestral simplificada = S : (1 : N)

De forma que se cumpliera que : el logaritmo de la Probabilidad de la Fiabilidad Muestral simplificada fuera igual , salvo cambio de signo , al logaritmo de la Homogeneidad Tipica en tal caso

/ Log (S : (1 : N)) / = Log ((1 : N) : S)

Esto nos permitira estudiar al mismo tiempo fiabilidad y eficiencia mediante el logaritmo de la varianza entre la probabilidad teorica , es mas , esto lo que implicaria es que calcular la fiabilidad y eficiencia de un sujeto u opcion cualquiera seria igual a :

/ Log(10) (S : p(xi)) / = / Log(10) (p(xi) : S /

En donde para hacer una aplicacion concreta a estudios de crecimiento o decrecimiento habria en tal caso que :

- **1º)Estudio de fiabilidad y eficiencia en estudios de crecimiento : Formacion Definitiva de la Fiabilidad**
  - **1.1)Log (10) (p(xi) : S)**
    - **1.1.1) A mayor resultado positivo mayor fiabilidad y eficiencia de crecimiento**
    - **1.1.2) A menor resultado positivo o resultado negativo menor fiabilidad y eficiencia de crecimiento**
  - **1.2) Log (10) (S : p(xi))**
    - **1.2.1)A mayor resultado negativo mayor fiabilidad y eficiencia de crecimiento**

- **1.2.2) A menor resultado negativo o resultado positivo menor fiabilidad y eficiencia de crecimiento**

- **2º)Estudio de fiabilidad y eficiencia en estudios de decrecimiento : Formacion Definitiva de la Fiabilidad**

  - **2.1)Log (10) (p(xi) : S)**

    - **2.1.1) A mayor resultado negativo mayor fiabilidad y eficiencia de decrecimiento**

    - **1.1.2) A menor resultado negativo o resultado positivo menor fiabilidad y eficiencia de decrecimiento**

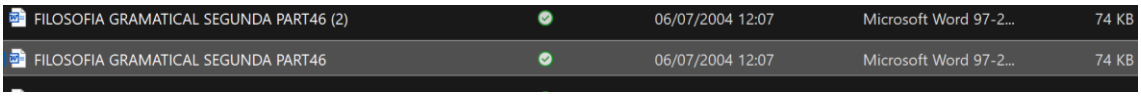
  - **1.2) Log (10) (S : p(xi))**

    - **1.2.1)A mayor resultado positivo mayor fiabilidad y eficiencia de decrecimiento**

    - **1.2.2) A menor resultado positivo o resultado negativo menor fiabilidad y eficiencia de decrecimiento**

Este anexo que hoy dia 31 de mayo del 2004 escribo supone en esencia la culminacion teorica a la teoria de la fiabilidad dedicada a Alan Turing , las aplicaciones que este anexo tendria en Probabilidad de la Fiabilidad Sistematica , conjuntamente con las distintas formulas dedicadas a Julio Anguita Parrado , Jose Couso y Rashid Famid Wali las expondre a medios de julio antes de comenzar el desarrollo practico de las distintas formulaciones dedicadas a XXX el 16 de octubre del 2003 .

FILOSOFIA GRAMATICAL SEGUNDA PARTE



Tercera etapa : probabilidad y combinaciones

Dedicado a Vasco Dos Santos , primer ministro de la Republica de Portugal en defender la independencia de las colonias portuguesas .

(Capitulo 46)

Desde el 25 de mayo del 2003 he sufrido aumento de tortura : aumento del volumen de ruido con que se me tortura de forma automatica al menor ruido , aumento de la sincronizacion de los ruidos de la tortura con ruidos ambientales , utilizacion de tecnicas de conductismo clasico de Pavlov para torturarme durante cada minuto las 24 horas del dia , me torturan cuando yo o alguien de mi famia defeca , orina o come , me torturan ahora con mayor intensidad en lugares publicos como por ejemplo en paradas de estaciones de trenes como RENFE o Puente Alcocer . Toda la responsabilidad de la tortura que estoy sufriendo es del XXX y del XXX cuando herede por cuanto son en nombre de su constitucion española los Jefes del XXX , lo cual implica que el XXX son los jefes del XXX , que coordina y dirige la tortura XXX . La corrupcion institucionalizada en torno a mi caso de tortura , el cinismo y la hipocresia social en torno a mi caso de tortura , esta llegando , aunque no lo aparente , a niveles realmente increibles que quizas dudo mucho que incluso algun dia muchos crean posible que algo asi pudiera ocurrir . La forma tan manifiesta con que : partidos politicos , sindicatos , XXX , instituciones sociales , etc estan ocultando deliberadamente mi tortura e intentos de asesinato , unicamente es el reflejo de la gravedad de la situacion , y que mi caso de tortura se esta convirtiendo en el verdadero talon de Aquiles del XXX . Cuanto mas hacen en mi contra y yo mas resistolo unico que

se esta demostrando es mi capacidad de firmeza ante la tortura y la corrupcion institucionalizada , y la escasa moral o etica reinante en la XXX . La maniobra del XXX de firmar alianza con XXX con la boda de XXX como estrategia a aparentar que la XXX no esta implicada en mi caso de tortura , sencillamente , esta fracasando . La reforma constitucional debida a la presion de los grupos nacionalistas , la integracion en una Europa cada dia de mayor caracter republicano en contra de las XXX , y el ascenso de los ideales federales XXX La nueva Europa que tenemos que construir debe ser una Europa abierta y plural , una Europa que respete el derecho de las minorias XXX y XXX Europa es una solucion posible , para lo cual Europa debera comprender nuestra situacion , y Europa y la comunidad internacional arbitrar medidas de castigo internacionales contra el XXX. Una forma con que la comunidad internacional puede ayudar a XXX y a mi mismo es mediante apoyar XXX , y proteger todos mis descubrimientos matematicos y a mi familia , mi padre Benito sufre linchamiento politico y mediatico por quienes quieren justificar mi tortura y asesinato . Ruego a las autoridades y agencias internacionales por favor protejan mis descubrimientos matematicos y apoyen a XXX .

1º) Reconceptualizacion de desviacion media , varianza y desviacion tipica

El capitulo que hoy realizare es un capitulo esencial para la historia de las matematicas en particular y para la historia de las ciencias , no estoy diciendo ningun tipo de exageracion al hacer tan afirmacion por cuanto lo que expondre en este capitulo es que , el sentido matematico normal que se daba tanto a la desviacion media , la varianza y la desviacion tipica , en realidad era un sentido posible de entre los posibles sentidos que podria darse , y que la forma con que comprendamos el sentido del concepto dependera de los avances matematicos que hagamos para profundizar en la comprension de estas nociones que siendo en si tradicionales , en realidad la forma con que son desarrollasadas por la nueva epistemologia que propone Probabilidad Imposible , hace que estos conceptos adquieran un nuevo significado totalmente distinto al que tenian hasta el momento , por cuanto en esencial lo que supone la Probabilidad Imposible es un episodio de reconceptualizacion de muchos de los recursos matematicos con los que la ciencia ha venido trabajando de forma asidua . El punto de partida para comprender la enorme importancia de la reconceptualizacion que propondre en relacion a la desviacion media , la varianza y la desviacion tipica , es en esencia la forma con que la Probabilidad Imposible ha elaborado una compleja re-elelaboracion del concepto de media aritmetica .

1.1) El concepto de la media aritmetica en Probabilidad Imposible :

$\bar{}$

- 1.1.1) ($\bar{X} = \Sigma p(xi) : N = 1 : N$) = Las media aritmetica es igual a promedio de sumatorio de las probabilidades empiricas , lo cual implica que , siendo el sumatorio de probabilidades empiricas igual a la unidad , entonces la media aritmetica es igual a la unidad dividida entre N , es decir la media aritmetica es igual a la funcion inversion de N .

$\bar{}$

- 1.1.2) ($\bar{X} = p(xt) = 1 : N$) = La media aritmetica como funcion inversa de N , es decir igual a la unidad entre N , es igual a la probabilidad teorica de ocurrencia de un suceso , dado que la probabilidad teorica de ocurrencia de un suceso dentro de un conjunto N de sucesos es igual a la unidad dividida entre N , es decir , la media aritmetica es igual a la probabilidad de que un suceso ocurra en circunstancias aleatorias , es decir , la funcion inversa de N es igual a la media aritmetica y la probabilidad teorica .

$\bar{}$

- 1.1.3) ($\bar{X} = p(xt) =$ probabilidad de error segun $N = 1 : N$) = la probabilidad de que una muestra estudidada sea menos sesgada que otra es directamente proporcional al tamaño de N , lo cual implica que el error debido a sesgo en el estudio de una una muestra es inversamente proporcional a N , lo cual implica que la funcion inversa de N es igual a la probabilidad de cometer error por sesgo en la muestra segun tamaño de N , por lo que la funcion inversa de N es al mismo tiempo tanto la probabilidad de error segun N como probabilidad teorica y media aritmetica .

Si partimos de la tesis propuesta de que , la funcion inversa de N es igual a probabilidad de cometer error por sesgamiento de la seleccion muestral , y que esta funcion inversa de N , es decir la unidad dividida entre los N miembros de la seleccion , es igual a la probabilidad teorica de ocurrencia de un suceso bajo circunstancias aleatorias , y que la funcion inversa de N , es decir , la unidad entre N al mismo tiempo que mide la probabilidad de error por sesgamiento y la probabilidad teorica de ocurrencia de un suceso esta midiendo la media aritmetica , entonces , esto implica , que la funcion inversa de N es una de las funciones matematicas con que nos podemos encontrar en el estudio de muestras , es decir , la funcion verdaderamente importante en cualquier estudio de muestras es la funcion inversa de N por cuanto de esta funcion dependera : la media aritmetica , la probabilidad teorica de ocurrencia de un suceso bajo circunstancias aleatorias , y la probabilidad de cometer error de sesgamiento . En la medida que la funcion inversa de N , es decir , la unidad entre N , cobra esta

importancia para el estudio de las matematicas lo que a continuacion pasare a estudiar es si realmente cuando estamos calculando la desviacion media o la varianza o desviacion tipica estudiamos lo que creemos estudiar , dispersion , o en realidad estamos estudiando otra cosa muy distinta .

1.2) Desviacion Media

La desviacion media es igual al promedio de sumatorio de las puntuaciones diferenciales , si trabajamos en un contexto de logica normal de Guss , o , si trabajamos en Probabilidad Imposible , la desviacion media es igual al promedio de sumatorio de los Niveles de Sesgo en terminos absolutos sin considerar la signacion de dicho nivel . Si hacemos el sumatorio de los Niveles de Sesgos teniendo en cuenta el signo que tengan entonces el resultado es igual a cero , solo es posible hacer dicho calculo si hacemos sumatorio omitiendo el signo tomando al numero decimal en sentido absoluto , es decir :

Nivel de Sesgo en termino absolutos = / p(xi) – p(xt) /

De esta forma la Desviacion Media habria que formalmente comprenderla como se sigue a continuacion segun lo expuesto :

(Σ / p(xi) – p(xt) /) : N

Ahora bien ¿ que acabo de hacer para calcular el Nivel de Sesgo? La operacion matematica que he tenido que hacer es bien sencilla , una simple diferencia , es decir , probabilidad empirica restada a la probabilidad teorica o media aritmetica igual a Nivel de Sesgo , y esto la matematica tradicional lo ha interpretado como dispersion ,

es decir , el Nivel de Sesgo de sujeto u opcion en realidad habria en tal caso que considerarlo como un termino de dispersion individual con respecto a la media aritmetica muestral , al indicar el grado de variacion que hay entre la posicion que ocupa el sujeto u opcion en la muestra , con respecto al que ocuparia el sujeto u opcion aritmeticamente central en la muestra (no confundir con mediana) . Ahora bien , en realidad el calculo que acabo de hacer es un calculo mucho mas complejo , en realidad lo que he hecho ha sido calcular la probabilidad empirica verdadera relativa a dicho sujeto u opcion , al restar a dicho sujeto la probabilidad empirica de error segun N , es decir :

F = Error

V = verdadero

1 : N = probabilidad de error = F

p(xi) = probabilidad empirica = F + V

p(xi) = F + V

V =p(xi) –F = p(xi) – (1 : N) =(xi : Σxi) – (1 : N) =probabilidad empirica verdadera sujeto

Es decir el Nivel de Sesgo como tal en realidad no es solo una estimacion de dispersion o de variacion individual con respecto de la muestra , es decir , el Nivel de Sesgo no es solo una estimacion de cual segun probabilidad de ocurrencia teorica de un fenomeno bajo circunstancias aleatorias dicho fenomeno esta condicionado positiva o negativamente , es decir : el Nivel de Sesgo de sujeto u opcion lo que esta realmente midiendo es que parte de la probabilidad empirica no es debida a error segun el tamaño de la muestra seleccionada . Con lo cual , lo que el Nivel de Sesgo nos esta midiendo es en realidad cual es aquella parte de la probabilidad empirica no debida a error por el tamaño de la muestra que ha sido seleccionada . De esta forma , si tomamos a la probabilidad empirica como un todo del cual aquella parte debida a error segun N es igual a la funcion inversa de N , y si a esta probabilidad empirica le restamos la funcion inversa de N entonces nos quedamos con la probabilidad empirica verdadera de dicho sujeto u opcion fuera del error de N , entonces , lo que en realidad calculamos al restar la probabilidad empirica con respecto la probabilidad teorica es la probabilidad verdadera de dicho sujeto u opcion libre de la probabilidad de error inducida por el tamaño muestral . En la medida que esto es cierto entonces cuando calculamos la Desviacion Media , en realidad no estamos calculando solo desviacion tal como indica dicho nombre , es mas , quizas incluso estemos calculando otra cosa distinta a la desviacion porque quizas lo que realmente estamos calculando no sea Desviacion Media , es decir , la Desviacion Media en realidad no mide Desviacion Media solamente o quizas incluso mida otra cosa distinta : si tomamos como funcion inversa de N como error debido a tamaño muestral , y consideramos a la probabilidad empirica como un todo integrado por una parte de error y otra parte verdadera , entonces si a un todo lo quitamos restando la parte de error , entonces solo nos quedara la parte verdadera , lo cual implica que si la probabilidad empirica es un todo compuesto de parte verdad y parte error y a dicha probabilidad empirica le quitamos la parte de error , al restar la probabilidad empirica entre la funcion inversa de tamaño muestral o N , entonces solo nos quedaramos con la parte verdadera de la probabilidad empirica con lo cual en realidad lo que estamos haciendo no es calcular dispersion o desviacion , es mas , quizas esto sea lo ultimo que se calcule , es mas , quizas , precisamente podemos estar calculando algo totalmente distinto a la dispersion o la distancia del sujeto u opcion con respecto la tendencia central porque lo que verdaderamente si estamos calculando es : promedio de sumatorio de todas las partes verdaderas de las probabilidades empiricas de la muestra , es decir :

$V = p(xi) - F = p(xi) - (1 : N) = (xi : \Sigma xi) - (1 : N)$ = la probabilidad empirica verdadera del sujeto

$V = (xi : \Sigma xi) - (1 : N)$

$\Sigma\ (\ V\ ) = \Sigma(\ /\ (xi : \Sigma xi) - (1 : N\ )\ /\ )$

$(\ \Sigma\ (\ V\ )\ )\ :\ N\ =\ (\ \Sigma\ (\ \ /\ (xi : \Sigma xi) - (1 : N\ )\ /\ )\ )\ :\ N$

$\bar{X}$

Desviacion Media (en logica normal de Gauss) = $(\ \Sigma\ (\ x - X\ )\ ) : N$

Desviacion Media (Probabilidad Imposible) = $(\ \Sigma\ (\ V\ )\ )\ :\ N\ =\ (\ \Sigma\ (\ \ /\ (xi : \Sigma xi) - (1 : N\ )\ /\ \ )\ )\ :\ N$

<u>Desviacion Media = $(\ \Sigma\ (\ V\ )\ )\ :\ N$</u>

La desviacion media en realidad lo que mide no es dispersion , sino que incluso la dispersion estimada por la Desviacion Media es una concuencia de otro calculo ulterior mas importante incluso que la dispersion que pueda tener el sujeto u opcion , porque lo que verdaderamente es importante de la Desviacion Media es que tenemos un estadistico descriptivo que nos indica cual es el promedio muestral de probabilidad verdadera en general , es decir , la Desviacion Media de lo que en realidad nos esta informando es de cual es la tendencia de la probabilidad verdadera de una muestra , siendo esto en ta caso lo que hara posible incluso poder comparar directamente a sujetos u opciones pertenecientes a distintas muestras de distintos tamaños entre si en funcion del Nivel de Sesgo , o en funcion del tipo de fiabilidad o eficiencia que

obtengan dado que , el verdadero valor del Nivel de Sesgo es que elimina de la probabilidad empirica de sujeto u opcion aquella parte relativa al error inducido por el tamaño muestral dentro de la muestra , y por tanto , al hacer sumatorio promedio del Nivel de Sesgo lo que estamos calculando verdaderamente es cual es el valor promedio de probabilidad verdadera contienen los sujetos u opciones dentro de la muestra .

1.3)Reconceptualizacion del Nivel de Sesgo

Ahora bien , al considerar que el Nivel de Sesgo en realidad lo que está midiendo es la probabilidad verdadera de sujeto u opcion al comtemplar que : si la probabilidad empirica es igual a un todo formada por una parte de error y por una parte de verdad , y que si consideramos la parte de error aquella derivada de la funcion inversa de N como error derivado del sesgo de seleccion muestral , y por tanto al restar a la probabilidad empirica la funcion inversa de N como error de sesgo de seleccion muestral entonces como resultado de dicha resta me quedo , en tal caso , con la parte verdadera de la probabilidad empirica esto lo que esta entonces reformulando es la propia consideracion del Nivel de Sesgo , o en todo caso que la diferencia de la probabilidad empirica con respecto la funcion inversa de N la podemos interpretar de formas distintas , segun a que concepto de la funcion inversa de N nos atengamos :

- 1.3.1) El Nivel de Sesgo en Probabilidad e Intuicion Segunda Parte , dedicado a XXX : en la segunda parte de Probabilidad e Intuicion , precisamente al poco de volver de un viaje a Mazarron , expuse que , en realidad la media aritmetica como tal no tenia sentido como valor estadistico de tendencia central sencillamente porque la media aritmetica era igual a la probabilidad teorica , con lo cual , la media aritmetica no la podemos utilizar como un estadistico de tendencia central empirica de la muestral , tal como la logica normal de Gauss si la emplea , dado que en Probabilidad Imposible , a diferencia de la logica normal de Gauss , al quedar identificada la probabilidad teorica con la media aritmetica , en tal caso no es pertinente bajo ninguna circunstancia tomar la media aritmetica como estadistico de tendencia central . Vemos un ejemplo , cuando por ejemplo queremos estudiar cual es el comportamiento de las temperaturas en Venus y cual es el comportamiento de las temperaturas en Marte , lo que hacemos en la logica normal de Gauss es calcular la media aritmetica de las temperaturas de Venus y

calcular la media aritmetica de las temperaturas en Marte , lo cual en la logica normal de Gauss esta dentro de lo correcto y fuera de todo error plausible . Ahora bien , si en Probabilidad Imposible quisieramos calcular la media aritmetica de las temperaturas de Venus lo unico que obtendriamos seria igual a la unidad dividida entre el numero total de sucesos termicos observados , de la misma forma que si quisieramos calcular en Probabilidad Imposible la media aritmetica de las temperaturas en Marte lo unico que conseguiriamos seria calcular la division de la unidad entre el numero de sucesos termicos observados . Es decir , si en Venus he hecho por ejemplo N mediciones distintas a lo largo de un año venusiano , la media aritmetica de temperaturas en Venus seria igual a la division de la unidad entre el numero de mediciones realizadas . Si en Marte he hecho por ejemplo N mediciones distintas a lo largo de un año marciano , la media aritmeticas de temperaturas en Marte seria igual a la division de la unidad entre el numero de mediciones realizadas ¿ cual de los dos , Venus o Marte tendria mayor o menor temperatura? Si en Venus hubiera tomado mayor cantidad de observaciones termicas en tal caso Venus tendria la media aritmetica mas baja , con independencia de que es en Venus donde las temperaturas son mas altas , a mayor aproximacion al sol , mientras que si en Marte hubiera tomado menor cantidad de observaciones termicas en rtal caso Marte tendria la media aritmetica mas alta , con independencia de que es en Marte donde las temperaturas son mas bajas , a menor aproximacion al sol . En conclusion : en la segunda parte de Intuicion y Probabilidad , dedicado a XXX , lo que hice fue tomar al Metodo Aritmetico y al Metodo Geometrico como metodos para el estudio de la tendencia central empirica de muestras distintas , dado que la utilizacion de la media aritmetica no tenia valor para hacer calculos comparados entre las tendencias empiricas centrales de muestras diferentes . Dentro de esta concepcion de la media aritmetica como estadistico descriptivo de tendencia teorica muestral , lo que quedaba de manifiesto es que la media aritmetica en realidad lo que media era la probabilidad de ocurrencia de un suceso bajo circunstancias aleatorias . Si tomamos a la media aritmatica como aquella probabilidad teorica por la cual un suceso en teoria deberia ocurrir sin estar condicionado por ningun tipo desesgo que motivara una ocurrencia distinta a la ocurrencia de la probabilidad , que en teoria todo sujeto deberia seguir en ausencia de condicionantes externos , tan solo por la propia dinamica aleatoria de la ocurrencia de los fenomenos en la realidad fisica , en tal caso , desde luego , no cabe duda que desde esta optica aqui explicada entonces : la diferencia de la probabilidad empirica con respecto la probabilidad teorica dara igual a la cantidad de sesgo que desvia el comportamiento de un sujeto u opcion de lo que en teoria seria un comportamiento normal , segun lo mas probable . Es decir , si estimamos que lo mas normal es que un sujeto u opcion se comporte segun media aritmetica , entonces cuando un sujeto u opcion no sigue un patron de comportamiento igual a media aritmetica habria que explicarlo por cuanto , la diferencia de la probabilidad empirica y la probabilidad teorica es igual al grado de sesgo que condiciona el comportamiento del sujeto u opcion a no comportarse conforme lo mas normal , es decir , la diferencia de la probabilidad empirica y la probabilidad teorica indicaria cual es el grado de sesgo por el que un sujeto u opcion no tiene un comportamiento segun media aritmetica .

- 1.3.2) El Nivel de Sesgo en Filosofia Gramatical Segunda Parte , en esta segunda parte de la Filosofia Gramatical , dedicado a Vasco Dos Santos , al cambiar la concepcion acerca de la funcion inversa del tamaño de la muestra , N , cambia radicalmente entonces la concepcion de cual es el verdadero significado del Nivel de Sesgo . Si en la Segunda Parte de Intuicion y Probabilidad tomaba al Nivel de Sesgo como grado de sesgo por el cual un sujeto u opcion no se comporta segun la media aritmetica , es decir , segun lo normal , ahora sin embargo , en la Segunda Parte de Filosofia Gramatical , al considerar que la funcion inversa de N es igual al error derivado del sesgo en la seleccion muestral , entonces , en realidad , lo que mediria el Nivel de Sesgo no es de hecho ningun tipo de sesgo interno al sujeto u opcion , sino todo lo contrario , lo que mediria es aquella parte verdadera de la probabilidad empirica no debida a error por sesgamiento en la seleccion muestral de forma que , en esencia , el Nivel de Sesgo es la estimacion de la verdadera probabilidad que el sujeto u opcion tiene a expensas del error por sesgamiento en la seleccion muestral .

En síntesis ¿ Que es la diferncia de la probabilidad empirica con respecto la funcion inversa de N? La diferencia de la probabilidad empirica con respecto a la funcion inversa de N , segun se tome como perspectiva referencial a Segunda Parte de Intuicion y Probabilidad o Segunda Parte de Filosofia Gramatical , en realidad , mide dos cosas radicalmente distintas : desde la perspectiva ofrecida en la Segunda Parte de Intuicion y Probabilidad la diferencia de la probabilidad empirica con respecto la funcion inversa de N medira el grado de sesgo que cada sujeto u opcion tiene atribuido en funcion de lo que seria lo mas normal , la media aritmetica , y en la medida que desde la teoria expuesta en relacion a la eficiencia en Raiz de Representacion Cuadratica , dedicada a Arafat , a menor desviacion conforme media aritmetica entonces mayor eficacia motivada por la eficiencia interna , en tal caso desde esta perspectiva a menor Nivel de Sesgo mayor eficacia debida a eficiencia interna , es decir , desde la perspectiva ofrecida en Intuicion y Probabilidad Segunda Parte y en Raiz de Representatividad Cuadratica el error en realidad estaria en el sesgo interno de cada sujeto , es decir el error es igual al sesgo de cada sujeto . Ahora bien desde la perspectiva de Filosofia Gramatical Segunda Parte , la verdadera funcion de la diferencia de la probabilidad empirica con respecto a la funcion inversa de N es conocer cual es la parte de probabilidad verdadera asociada a dicho sujeto , por cuanto la funcion inversa de N , es decir , la unidad dividida entre los N sujetos u opciones que componen la muestra , es igual al sesgo derivado de la seleccion muestral por lo cual , entonces , la diferencia de la probabilidad empirica con respecto la funcion inversa del tamaño muestral , N , es igual a aquella parte de la probabilidad empirica que nos queda tras haberle eliminado la parte derivada del error de sesgamiento en seleccion muestral , por lo que el error en el comportamiento del sujeto se encuentra en la seleccion muestral que se hubiera realizado con tal objeto de estudio . El cambio del concepto de funcion inversa de N como media aritmetica o probabilidad teorica en Segunda Parte de Intuicion y

Probabilidad , con respecto a la reconceptualizacion propuesta en Filosofia Gramatical Segunda Parte tomando a la funcion inversa de N como probabilidad de error por sesgamiento en la seleccion muestral , evidentemente es un cambio con consecuencias evidentes y claras para el conjunto de concepto que tengamos de varianza y desviacion tipica .

1.4)Varianza y desviacion tipica a la luz de Filosofia Gramatical Segunda Parte

La logica normal de Gauss normalmente suele utilizar con mas frecuencia la varianza que la desviacion Media , dado que precisamente su famosa campana lo que hace es estimar el cociente resultante de dividir la puntuacion diferencial entre la raiz cuadrada de la varianza , es decir , si queremos conocer la posicion tipica de un sujeto u opcion en la campana dividimos la puntuacion diferencial entre la desviacion tipica , lo cual Gauss lo hizo por un simple motivo : Gauss tuvo que considerar seriamente los efectos que termina por producir el hecho de que el sumatorio , teniendo en cuenta los signos , de las puntuaciones diferenciales , tiene como para dar lugar a resultado igual a cero normalmente , o la tendencia a dar lugar a cero . La logica normal de Gauss debido a que , a diferencia de Probabilidad Imposible , no cree posible la consideracion de la Desviacion Media como un indice correlacional , tal como yo si lo creo y asi lo he expuesto en distintas formulas , en concreto a partir de las 72 formulas dedicadas a XXX en relacion a las Correlaciones Trigonometricas de Desviacion Media , sin embargo , mientras en toda la Probabilidad Imposible la Desviacion Media , sin tener en cuenta los signos , es un elemento correlacional de vital importancia , sin embargo , como he apuntado , Gauss no comprendio el valor correlacional de la desviacion media . Es mas , en Probabilidad Imposible y no solo tomo como un elemento de estimacion correlacional a la Desviacion Media , en donde a mayor aproximacion a cero mayor correlacion , y a mayor distancia de cero mayor variacion , es que en general toda estimacion de varianza es una estimacion de correlacion :

- 1.4.1) La varianza como estimador correlacional en Probabilidad Imposible

  - 1.4.1.1) A mayor aproximacion de la varianza a cero entonces mayor correlacion .

  - 1.4.1.2) A mayor distancia de la varianza a cero entonces menor correlacion .

Es decir , en Probabilidad Imposible la varianza en realidad no es un indicador de dispersion sino que es un indicador de correlacion , en donde a mayor aproximacion a cero de la varianza entonces mayor correlacion , y a mayor distancia a cero de la varianza entonces menor correlacion . Tanto la Desviacion Media , como la Varianza , como la Desviacion Ttipica , en general , para la Probabilidad Imposible son estimadores de correlacion entre sucesos , algo que Gauss como he mencionado nunca tuvo en cuenta dado que Gauss lo que priorizaba era sobre todo como neutralizar el resultado igual a cero de las puntuaciones diferenciales teniendo en cuenta el signo . Debido a que Gauss dio prioridad a este factor lo que hizo fue tomar como elemento de neutralizacion de los signos de las puntuacions diferenciales la elevacion al cuadrado de tales diferencias , al elevar al cuadrado las diferencias de las puntuaciones difernciales entonces todas las diferencias se volvian positivas , pero como el resultado obtenido era cuadratico , para simplificarlo , lo sometia a raiz cuadrada . A traves de este proceso Gauss lograba neutralizar el efecto de los signos en las puntuaciones diferenciales , y luego , por lo demas lo que hacia en la famosa puntuacion “Z” , no era otra cosa que someter a contraste o a proporcion la dispersion individual cifrada en la puntuacion diferencial con respecto la dispersion muestral cifrada en la desviacion tipica , es decir :

$$\frac{(x - \bar{X})}{S}$$

$(x - \bar{X})$ ⟶ Dispersion individual

S ⟶ Dispersion muestral

Es decir , la puntuacion Z de Gauss es en esencia una derivada : si consideramos que la diferencia en el primer factor de Z es una distancia en la muestra , y consideramos que la desviacion tipica es la distancia promedio de toda la muestra , en realidad Z no es mas que una derivada sencilla no demasiado compleja matematicamente . Ahora bien , como he anotado , la verdadera importancia de porque Gauss escogio la desviacion tipica como raiz de la varianza como promedio de sumatorio de los cuadrados de las puntuaciones diferenciales , en realidad , no es otro que a traves de este mecanismo lograba neutralizar el efecto de sumatorio igual a cero de las puntuaciones diferenciales . En Probabilidad Imposible como he ido exponiendo en diferentes ocasiones , normalmente , salvo que explicite claramente que es necesario tomar el signo , normalmente , en este tipo de situaciones no se toma en cuenta el signo con lo cual la desviacion media ofrece un marco perfecto para hacer calculos de dispersion , calculos en los que la dispersion en si no es mas que un efecto de otro fenomeno ulterior : la correlacion . El sentido que tiene tanto la varianza como la desviacion tipica y la desviacion media en Probabilidad Imposible es la de ofrecer indicadores correlacionales . Ahora bien , en la medida que la varianza como promedio de sumatorio de cuadrados de las puntuaciones diferentes , en Probabilidad Imposible Niveles de Sesgo , entonces , la consideracion que deberemos tener , en funcion de lo expuesto mas arriba acerca de como el Nivel de Sesgo en realidad lo que mide es aquella parte de la probabilidad empirica no debida a error por sesgamiento en la seleccion muestral , entonces , lo que realmente mide la varianza y la desviacion tipica entonces quizas no sea dispersion , como creia Gauss , sino que en realidad , lo que esta midiendo la varianza y la desviacion tipica como raiz de la varianza no es otra cosa que un calculo de cual es la tendencia muestral de probabilidad verdadera , si a cada sujeto u opcion le eliminamos la parte de error derivada de sesgo de seleccion muestral , y en consecuencia , para evirtar que el resultado del sumatorio, del resultado de restar a cada sujeto u opcion la funcion inversa de N , sea igual a cero si tenemos en cuenta los signos , elevar al cuadrado el resultado de las diferencias y dividir el resultado de sumatorio de las diferencias cuadraticas entre N , obteniendo la varianza , siendo la varianza por tanto el resultado de estimar , anulando el efecto de sumatorio igual a cero de los diferenciales , cual es el promedio muestral de probabilidad verdadera en cada sujeto u opcion de la muestra . Y por tanto , la desviacion tipica como raiz cuadrada de la varianza , no es otra cosa que la simplificacion de cual es por termino medio cuadratico la probabilidad verdadera de la muestra , mediante someter a raiz cuadrada dicho termino medio cuadratico de probabilidad verdadera de la muestra . Es decir , la varianza no es otra cosa que un termino medio cuadratico de la probabilidad verdadera en la muestra , y la desviacion tipica es la simplificacion de dicho termino cuadratico

mediante la raiz cuadrada . Lo cual implica entonces que si calcularamos la puntuacion Z de un sujeto u opcion cualquiera entonces seria igual a :

(p(xi) – p(xt)) ⟶ Probabilidad empirica verdadera de sujeto u opcion

———

S ⟶ Probabilidad empirica verdadera por termino medio muestral

La puntuacion Z de Gauss lo que mide es una proporcion : la puntuacion Z de Gauss a la luz de lo expuesto en Probabilidad Imposible , y concretamente en Filosofia Gramatical Segunda Parte , lo que realmente esta midiendo cual es la proporcion que existe entre la probabilidad verdadera del sujeto u opcion con respecto la probabilidad verdadera por termino medio muestral , en donde los criterios adecuadados para la interpretacion de esta formula seria :

- 1.4.2) La formula de la puntuacion Z de Gauss = ((p(xi) – p(xt)) : S) ; desde la perspectiva ofrecida por la Probabilidad Imposible

    - 1.4.2.1) A mayor resultado en la puntuacion Z de Gauss entonces la probabilidad verdadera del sujeto u opcion es mayor que la probabilidad verdadera por termino medio muestral

      ((p(xi) – p(xt)) : S) > 1

- 1.4.2.1.1) En estudios de crecimiento :

  - 1.4.2.1.1.1) En crecimiento a mayor signo positivo mayor probabilidad verdadera

  - 1.4.2.1.1.2) En crecimiento a mayor signo negativo menor probabilidad verdadera

- 1.4.2.1.2) En estudios de decrecimiento

  1.4.2.1.2.1)En decrecimiento a mayor signo negativo mayor probabilidad verdadera

  1.4.2.1.2.2)En decrecimiento a mayor signo positivo menor probabilidad verdadera

- 1.4.2.2) A menor resultado en la puntuacion Z de Gauss entonces la probabilidad verdadera del sujeto u opcion es inferior que la probabilidad verdadera por termino medio muestral

  $((p(xi) - p(xt)) : S) < 1$

- 1.4.2.2.1) En estudios de crecimiento :
  - 1.4.2.2.1.1) En crecimiento a menor signo positivo menor probabilidad verdadera
  - 1.4.2.2.1.2) En crecimiento a menor signo negativo menor probabilidad verdadera
- 1.4.2.2.2) En estudios de decrecimiento

  1.4.2.2.2.1)En decrecimiento a menor signo negativo menor probabilidad verdadera

  1.4.2.2.2.2)En decrecimiento a mayor signo positivo menor probabilidad verdadera

En virtud de lo aqui expuesto , cabe por tanto concluir que : la concepcion que tengamos de la funcion inversa de N condicionara los demas conceptos a trabajar en los estudios muestrales que se hagan por cuanto que , si tomamos la funcion inversa de N como media aritmetica , como probabilidad teorica o como error derivado del sesgo de seleccion muestral , la forma con que debamos comprender todos los demas conceptos , son en si , distintos . De esta forma en suma , cuando en el Anexo del 31 de mayo del 2004 exponia la formula :

Probabilidad de Fiabilidad Muestral Simplificada = S : (1 : N)

Lo que se estaria poniendo en relacion es cual es la proporcion de la probabilidd empirica verdadera por termino medio de la muestra con respecto la la probabilidad de

error derivada del sesgo de la seleccion muestral , y en suma , esto mismo si lo aplicaramos a cada sujeto u opcion :

- **1.4.3) Formulacion Definitiva de la Fiabilidad = Log(10) (p(xi) : S)**

  - **1.4.3.1) A mayor aproximacion a cero entonces mayor similitud entre la probabilidad verdadera de sujeto u opcion con respecto la probabilidad verdadera por termino medio muestral**

    (Log(10) (p(xi) : S)) ≃ 0 ⟶ p(xi) es mas proxima a la verdadera muestral

  - **1.4.3.2) A mayor distancia a cero entonces mayor similitud entre la probabilidad verdadera de sujeto u opcion con respecto la probabilidad verdadera por termino medio muestral**

    (Log(10) (p(xi) : S)) ≠ 0 ⟶ p(xi) es mas distante a la verdadera muestral

Ahora bien , estos nuevos criterios que he expuesto para la Formulacion Definitiva de la Fiabilidad , tal como habia sido formulada en el anexo del 31 de mayo del 2004 , como logaritmo en base diez de la probabilidad empirica entre desviacion tipica , no implica que los criterios expuestos en dicho anexo no sean validos , sino todo lo contrario , los criterios expuestos en dicho anexo siguen siendo validos para los estudios en terminos de crecimiento de decrecimiento , tal como fueron expuestos , de forma que los criterios aqui expuestos ahora , son validos en funcion de si estimamos el tipo de logaritmo de division segun la probabilidad verdadera de cada sujeto u opcion con respecto la probabilidad verdadera muestral por termino medio . Es decir : si la desviacion tipica es igual a la probabilidad verdadera por termino medio muestral , y la diferencia de la probabilidad empirica con respecto la funcion inversa

de N es igual a la probabilidad verdadera de sujeto u opcion , entonces , como una derivacion ulterior de lo expuesto anteriormente , habria que citar que , la Formulacion Definitiva de la Fiabilidad lo que estimaria dentro de los criterios señalados en el anexo del 31 de mayo del 2004 son validos para estudios de crecimiento o decrecimiento , pero en relacion a estudios en donde tomemos a la desviacion tipica como una probabilidad verdadera por termino muestral , y quisieramos conocer la proporcion que guarda cada sujeto u opcion con dicha desviacion tipica entonces , la Formulacion Definitiva de la Fiabilidad seria la mas adecuada , ademas de que :si realmente lo que queremos calcular es la proporcion o diferencial existente entre la probabilidad empirica verdadera de cada sujeto u opcion con respecto la probabilidad empirica verdadera por termino medio muestral , que es S , en tal caso :

1.5) Teoria del Estudio Estadistico Descriptivo de la Probabilidad Veradera ,

Probabilidad empirica verdadera de sujeto u opcion = p(xi) – p(xt)

Probabilidad empirica verdadera por termino medio muestral = S

Nivel de Sesgo de la probabilidad empirica verdadera = (p(xi) – p(xt)) – S

Nivel de Similitud de la probabilidad empirica verdadera =Log(10) ((p(xi) – p(xt)) : S)

Correlacion de Desviacion Media de Nivel de Sesgo de probabilidad empirica verdadera =

Σ / ((p(xi) – p(xt)) - S) / : N

Correlacion de Desviacion Media de Nivel de Similitud de probabilidad empirica verdadera =

Σ (Log(10) / ((p(xi) – p(xt)) : S) /) : N

Todas estas formulas estan dedicadas a Alan Turing , Julio Anguita Parrado , dedicado a Jose Couso ,y dedicado a Rashid Hamid Wali .

¿ Que es la desviacion Tipica? En mi opinion la desviacion tipica es un estadistico de tendencia central que indica la probabilidad empirica verdadera por termino medio , es decir , desde mi opinion no creo sinceramente que la desviacion tipica mida dispersion en realidad , sino que mide cual es la tendencia verdadera central de la muestra . Esto que acabo de afirmar con estas palabras es un concepto tan sumamente nuevo que es dificil que quizas sea aceptado por muchos miembros de la comunidad cientifica internacional durante un cierto periodo de tiempo , pero el dia en que al final salgan a la luz y sean estudiados mis descubrimientos matematicos por la comunidad cientifica internacional no tengo la menor duda que , esta afirmacion que acabo de hacer no solo será aceptada sino que este capitulo que ahora mismo acabo de escribir , este capitulo 46 , sa uno de los capitulos mas importantes de la ciencia para futura de este nuevo milenio . En este capirtulo 46 he hecho un acto de reconceptualizacion de conceptos tan tradicionales de la ciencia que quizas tarden mucho en digerirse y aceptarse por la amplia mayoria cientifica , pero el dia que mis descubrimientos matematicos salgan a la luz y capitulos como por ejemplo concretamente este capitulo 46 sean estudiados con detenimiento por los cientificos de la comunidad internacional , este capitulo 46 , que es en si una sintesis de toda la teoria de la fiabilidad que estoy elaborando desde Filosofia Gramatical Segunda Parte , sera un hito para las ciencia en general y para las matematicas en particular .

Ruego a las agencias internacionales y a la comunidad internacional que por favor preserven de cualquier incidente posible todos mis descubrimientos matematicos , hace ya , el proximo 12 de agosto del 2004 , dos años que me propuse un objetivo , que la Probabilidad Imposible fuera la nueva fundamentacion matematica de la ciencia del

nuevo siglo , y desde mi mas sincera modestia creo que no solo dare la fundamentacion matematica a la ciencia de este siglo , sino a la ciencia de este nuevo milenio porque todos mis descubrimientos matematicos afectan a las nociones mas clasicas de la matematica tradicional mediante una profunda reconceptualizacion , y la aportacion de nuevas tecnicas de trabajo con las cuales estudiar los sucesos en toda su complejidad .

FILOSOFIA GRAMATICAL SEGUNDA PARTE

Tercera etapa : Probabilidad y combinacion

Dedicado a Vasco Dos Santos , primer ministro de la Republica de Portugal tras la revolucion de los claveles .

(Capitulo 48)

Desde el pasado dia 25 de mayo del 2003 he sufrido un aumento de tortura mediante aumentoautomatico del volumen de tortura al mas minimo ruido ambiental , por ejemplo , con que una persona este caminando con zapatos o cualquier calzado con suela dura a incluso tres metros de distancia de mi estaria al andar provocando el ruido ambiental suficiente como para que los microfonos que tengo en los oidos al registrar dicho ruido ambiental produzcan un aumento automatico del volumen de tortura , han aumentado la tortura en lugares publicos al aire libre, , por la noche es mayor la tortura que por el dia , me torturan cuando yo alguien de mi familia defeca , orina o come , me torturan cada minuto de las 24 horas del dia . Toda la responsabilidad por mi caso de tortura es del XXX cuando herede al ser los XXX . La tortura que estoy sufriendo se esta haciendo desde la complicidad institucional y el Pacto de Silencio que : partidos , XXX y sindicatos han suscrito para silenciar y ocultar mi caso de tortura ; y no solo mi tortura sino cuantos actos de guerra sucia y terrorismo de XXX acomete el XXX contra las minorias XXX . Debido a la situacion de precarizacion de los derechos humanos en la peninsula iberica la comunidad internacional , los Estados Unidos de America , Alemania y la OTAN deben realizar una politica de castigo contra la XXX , para restablecer la normalidad XXX en la peninsula e impedir situaciones como la que yo vivo . Si la comunidad internacional quiere ayudar a XXX y a mi mismo es preciso que

apoyen XXX y protejan mis descubrimientos matematicos y a mi familia , mi padre Benito sufre linchamiento politico por quienes justifican mi tortura y asesinato . Ruego comprension por si tento alguna incorreccion al escribir bajo tortura . Suplico a las autoridades internacionales y agencias cientificas ,

1º) Combinacion de Probabilidades

La combinacion de probabilidades que expuse el dia 16 de octubre del 2003 , con motivo del primer aniversario del Segundo Metodo , dedicadas a XXX que estaba sufruiendo un tipo de ulcera grave , y que , segun los medicos familiares de no recibir una atencion adecuada moriria en poco tiempo . Las movilizaciones de repulsa por el trato policial español contra XXX fueron un elemento integrador en la compleja sociedad XXX , y el drama vivido por XXX hizo que incluso alcaldes de municipios gobernados por el partido XXX se solidarizaran con los XXX , que estan sufriendo todo tipo de torturas y abusos en las carceles de los XXX . En estos momentos debido a que desde el 4 de agosto pasado he tenido que modificar muchos de mis habitos de vida , en estos momentos no tengo informacion suficiente como para decir si XXX sigue vivo o esta muerto pero lo cierto es que la lucha de XXX por la libertad . La combinacion de probabilidades es una formula , o conjunto de formulas , cuya idea inicial la obtuve leyendo a uno de los filosofos cartesianos mas importantes : Leibniz . En la teoria de Leibniz lo que se esboza es que toda realidad esta compuesta por un infinito numero de partes , y en suma todo fenomeno es un producto de la combinacion de infinitos distintos fenomenos . La teoria de Leibniz lejos de resultar determinista salvo por las caracteristicas propias de una filosofia que , dada la epoca en que se hizo , tenia que fundamentar cualquier tesis en la idea teologica de Dios , sin embargo parte de un cierto indeterminismo dado que lo que en verdad propone Leibniz es que toda proposicion linguistica tiene como predicado la percepcion que tengamos de la realidad , a partir de este concepto la filosofia de Leibniz es cuando se convierte en algo moderno , sobrepasando la idea de Dios alcanzando elementos propios de la fisica que hoy en dia se enseña en las escuelas : todo elemento de la realidad esta influido por todos los demas elementos que compartan esa misma realidad . Cualquier punto de materia en nuestro universo : estrellas , cometas , planetas , nebulosas ; esta siendo influido por todos los demas elementos de dicha realidad que compone el universo . Esta idea , a pesar de parecer inverosimil , yo personalmente la considero cierta , dado que lo que nos propone la idea de Leibniz , a pesar del hermetismo del noumeno , es lo que hoy en dia denominamos como comportamiento sistemico , solo que incluso , en

mi opinion la idea de Leibniz es mucho mas avanzada que el comportamiento sistemico de la ciencia que hoy en dia tenemos dado que mientras un comportamiento ecosistemico por ejemplo , en Edgar Morin , partiria de la tesis de que todo influye en todo por medio de mecanismos de reciprocidad mutua entre elementos en donde se darian situaciones en dado si K interacciona con H , y H con Q , entonces , cualquier cambio en el comportamiento de K condicionaria el comportamiento de Q dada la mediacion de H , es decir el comportamiento sistemico que hoy en dia la ciencia desarrolla en realidad es un mecanismo de interacciones encadenadas . La idea de Leibniz es mucho mas radical que la idea moderna sistemica dado que para Leibniz , en realidad hablar de que todo esta influenciado por todo supone en esencia el relativismo : si en un espacio hay tres puntos como Z , X , Y , por citar un ejemplo , la forma con que cada punto quedara influenciado por los demas puntos es en relacion a su posicion , es decir el punto ocupado por X esta condicionado por la posicion de Z y de Y , si cambiamos la posicion de Z y de Y estariamos cambiando la posicion de X . La idea de Leibniz es que todo elemento sintetiza la percepcion que todos los demas elementos tienen con respecto a si mismo . Evidentemente esto desde un plano metafisico incluso lleega a alcanzar aspectos mas fundamentales de la materia por cuanto esto presupondria el valor extrinseco de la sustancia material por cuanto es una sintesis de cuanto existe a su alrededor , y por tanto , todo elemento de una realidad concreta es una combinacion posible de las influencias y percepciones que todos los demas elementos de dicha realidad concreta realizan sobre dicho elemento . Detras de toda la teoria fundamental de Leibniz en torno a la idea de Dios yo lo que he encontrado es una filosofia que anuncia el relativismo fisico , y la contingencia existencialista como elemento fundador de una nueva forma de concebir la ciencia , dado que en esencia dentro de la teoria metafisica de Leibniz en cuanto que todo es producto de una combinacion posible de posibilidades entonces , esto lo que presupone es indeterminismo probabilistico . Hoy en dia la ciencia moderna toma como elementos consolidados aspectos de la filosofia que hace unos cuantos siglos fueron considerados imsginaciones de unos soñadores . Si tomamos que todo aspecto de la realidad es producto de la combinacion posible de distintos elementos aleatorios , y que en esencia cada combinacion aleatoria posible es producto de la incidencia del comportamiento aleatorio de la realidad esto nos daria como resultado un autentico indeterminismo matematico : en donde la realidad es producto de una combinacion aleatoria posible dentro de las enesimas combinaciones aleatorias posibles , siendo cada combinacion aleatorio posible combinaciones de elementos aleatorios posibles . Si partimos de esta tesis esto a lo que deberia en coherencia conducirnos es a partir de la idea entonces de que toda probabilidad es producto de una combinacion de un conjunto dado de fenomenos , y que en esencia la probabilidad de ocurrencia de un suceso es igual a la probabilidad de ocurrencia de un conjunto dado de fenomenos que permitan la ocurrencia de dicho suceso . Si todo suceso en la realidad es producto de la combinacion de una serie de fenomenos que combinandose dan como resultado

dicho suceso , entonces en realidad al medir la probabilidad de ocurrencia de un suceso lo que estamos calculando es la probabilidad de que dicha combinacion de fenomenos que producen dicho suceso se puedan dar en la realidad . Es mas en la medida que por tanto un suceso es una combinacion de fenomenos , entonces en esencia la probabilidad lo que esta haciendo es sintetizar una combinacion aleatoria posible de fenomenos siendo esta en esencia la idea inicial segun la cual , el 16 de octubre del 2003 di en formular el conjunto tematico que forman las Combinaciones de Probabilidad . Ahora bien , como es tipico en cualquier investigacion que tenga cierta duracion temporal , a menudo las ideas iniciales por las cuales comenzamos un tipo de estudio terminan modificandose en funcion de los nuevos conocimientos adquiridos , precisamente esto es lo que ocurrira con las Combinaciones de Probabilidad : si inicialmente las tome como sistemas de calculo de combinaciones posibles en una probabilidad determinada , como una forma de estudiar las distintas formas que pudieran haber de combinaciones en una probabilidad , atendiendo a que toda probabilidad no es mas que el producto de una combinacion de sucesos , en donde por tanto tomando de esta forma la combinacion de sucesos posibles como " r " por ejemplo , estudiar la probabilidad en funcion de los denominados " r " sucesos , por ejemplo , en estos momentos , la forma con que hare las aplicaciones de las Combinaciones de Probabilidad es mediante reconvertirlas en formulas de fiabilidad dado que en esencia todas las formulas propuestas al tener como elemento comun en el segundo factor :

((1 : r) ¡ (p(xi) – (1 : r) ¡)

Si sustituimos la " r " por la " N " , entonces en lugar de agrupamientos en " r " haciendo agrupamientos en N , que surge en esencia es el producto de la factorializacion de la probabilidad de error por representatividad muestral por la factorializacion de la probabilidad verdadera , por lo cual quedaria representada de esta forma la primera formulacion :

p(xi) ¡ : ((1 : N) ¡ (p(xi) – (1 : N) ¡)

Es decir , lo que hare no sera otra cosa que un estudio de proporcion , la proporcion que guarda la probabilidad empirica factorializada conforme el producto de la probabilidad empirica verdadera factorializada y la probabilidad de error muestral factorializada , y esto lo que implica no es mas que un estudio de fiabilidad , ahora bien , de momento no quiero adelantar acontecimientos y dado que en toda investigacion hay que dejar un margen de maniobra para la induccion matematica a partir de los resultados obtenidos de la formulas deducidas , como consecuencia o implicacion logica de los distintos conocimientos acumulados , en este primer capitulo dedicado a estas formulas me limitare tan solo a exponer las formulas de nuevo , sustituyendo " r " por N , y para de esta forma dejar expresadas las formulas del 16 de octubre del 2003 en este capitulo a fin de tener presenta la estructura propia de cada una de las seis formulas .

2º) Las seis formulas de Combinacion de Probabilidad colocando N en lugar de " r "

- 2.1) Combinacion de Probabilidades Infinitesimales de sujeto u opcion en " 1 / N "

  $p(xi)\ ¡ : ((1 : N) ¡ (p(xi) - (1 : N) ¡)$

  Interpretacion : a mayor resultado mayor posibilidad de distintas combinaciones sistemicas

- 2.2) Combinacion de Probabilidades Infinitesimales porcentuales de sujeto u opcion en "(1/N)·100"

  $(p(xi) \cdot 100)\ ¡ : (((1 : N) \cdot 100)\ ¡ ((p(xi) \cdot 100)\ - ((1 : N) \cdot 100) ¡)$

Interpretacion : a mayor resultado mayor posibilidad de distintas combinaciones sistemicas

- 2.3) Combinacion de Probabilidades Infinitesimales con enesima dos prima de sujeto u opcion en " (1 : (1 : N)) "

(1 : p(xi)) ¡ : ((1 : (1 : N)) ¡ ((1 : p(xi)) – (1 : (1 : N)) ¡)

Intepretacion : a menor resultado mayor posibilidad de distintas combinaciones sistemicas

- 2.4) Combinacion de Diferenciales de Probabilidades en " 1 : N "

((px2) – p(x1)) ¡ : ((1 : N) ¡ ((p(x2) – p(x1)) – (1 : N) ¡)

Interpretacion : a mayor resultado mayor posibilidad

- 2.5) Combinacion de Diferenciales de Probabilidades Porcentuales en " (1 / N) · 100 "

((p(x2) ·100) - (p(x1) · 100)) ¡: (((1: N) · 100) ¡ (((p(x2) · 100) - (p(x1) · 100)) - ((1: N)· 100) ¡)

Interpretacion : a mayor resultado mayor posibilidad de distintas combinaciones sistemicas

- 2.6) Combinaciones de Diferenciales de Probabilidades con enesimas dos primas en “ (1 : (1 : N)) ”

((1 : p(xi)) - (1 : p(xi))) ¡ : ((1 : (1 : N)) ¡ ((((1 : p(xi)) - (1 : p(xi))) – (1 : (1 : N)) ¡)

Interpretacion : a menor resultado mayor posibilidad de distintas combinaciones sistemicas

El objetivo de estas formulas que me he propuesto es demostrar que la combinatoria en si misma es un tipo de calculo de fiabilidad , en donde siempre que hacemos calculo de combinacion de una serie dada de elementos en agrupamientos “ r ” lo que estamos calculando es la fiabilidad en “ r ” que tiene aquello que queremos combinar en dichos agrupamientos , y el termino de fiabilidad “ r ” es un termino de fiabilidad sencillamente porque :

$$(p(xi) = 1 / N) \longrightarrow (p(xi) ¡ : ((1 : N) ¡ (p(xi) – (1 : N) ¡)) = 0$$

Es decir , si la probabilidad teorica o media aritmetica es igual al grado de error que estamos dispuestos a asumir en la investigacion cientifica , y resulta que hay un sujeto

u opcion cuya probabilidad empirica resulta igual a la probabilidad teorica o media aritmetica , entonces , la Combinacion de Probabilidades Infinitesimales de sujeto u opcion que obtenga es igual a cero , y esto lo que implicaria es que aquel sujeto u opcion cuyo comportamiento fuera igual a media aritmetica o probabilidad teorica tendria un comportamiento igual a error , es decir , no fiable . Si yo lo que quiero es investigar tipos de crecimiento o tipos de decrecimiento , en tal caso , el hecho de que un sujeto tenga sesgo positivo conforme la media aritmetica o la probabilidad teorica lo valorare positivamente en un estudio de crecimiento y el hecho de que un sujeto tenga sesgo negativo negatico conforme la media aritmetica o probabilidad teorica lo valorare positivamente en un estudio de decrecimiento . El hecho de que la probabilidad teorica o media aritmetica sea igual al nivel de error que estamos dispuestos a aceptar en la investigacion lo que implica es que , aquella probabilidad que tenga un comportamiento igual a la media aritmetica o probabilidad teorica seria igual al nivel de error por comportamiento aleatorio de la muestra , si quiero hacer un estudio en donde lo que se investiga es como se dan mecanismos de crecimiento o decrecimiento sistematico entonces no puedo dejar que la norma o patron por el cual se rija la investigacion sea el que un sujeto u opcion tenga un comportamiento igual al compotamiento aleatorio , segun el numero de elementos que forman la muestra . Si el numero de elementos que forman la muestra es igual al comportamiento aleatorio y por tanto de error , en funcion del tamaño de la muestra , entonces lo que pretendere en la investigacion es intentar dilucidar cual sujeto escapa al comportamiento de error aleatorio muestral mostrando un comportamiento sistematico . El comportamiento sistematico se diferencia del comportamiento de error aleatorio muestral porque es aquel comportamiento distinto a la probabilidad de error muestral . Es decir , si tengo tres elementos : Q , K , H ; y resulta que el elemento Q tiene un sesgo positivo algo , el elemento K tiene un sesgo igual a cero y el elemento H tiene un sesgo negativo alto entonces , en estudios de crecimiento afirmare que Q tiene mayor probabilidad verdadera de crecimiento mientras que , en todo caso , K tiene un comportamiento aleatorio , y H tiene un comportamiento verdadero de decrecimiento . En un estudio de decrecimiento afirmaria que H tiene la mayor probabilidad verdadera de decrecimiento , K tendria un comportamiento aleatorio , y Q tendria un comportamiento de crecimiento . ¿ Que es lo verdaderamente sistematico? Lo verdaderamente sistematico es aquel comportamiento verdadero distinto de la media aritmetica , o dicho de otra forma , el verdadero comportamiento formaria una dimension , una dimension que va desde el cero hasta el uno , en donde la probabilidad empirica verdadera igual a cero , es decir , Nivel de Sesgo igual a cero , puntuacion tipica igual a cero , implicaria cero comportamiento verdadero y todo comportamiento erroneo , dado que la dimension de comportamiento verdadero es inversamente proporcional a la dimension del comportamiento erroneo . En una probabilidad empirica verdadera que tuviera un resultado proximo a la unidad , fuere negativa o positiva , o en un Nivel de Sesgo proximo a la unidad , fuere negativa o positiva , o en una puntuacion directa

fuere positiva o negativa , al estar mas proximo a la unidad afirmariamos que tendria el mayor comportamiento verdadero posible , y que en caso de resultar de signo negativo seria un comportamiento verdaderamente negativo , o en caso de resultar de signo positivo resultaria verdaderamente positivo . Ahora bien , si bien esto que acabo de explicar seria el fundamento logico matematico a porque todo diferencial de un elemento variable con respecto otro constante es igual a un termino de fiabilidad del elemento variable conforme el constante , en donde si tenemos por ejemplo la formula :

((p(x2) – p(x1)) : (n2 – n1)) · (K – p(x2))

Lo que en realidad estariamos haciendo es estudiar la fiabilidad de una derivada conforme un termino constante K , lo cual implicaria por ejemplo que si aplicaramos esta formula a :

((p(x2) – p(x1)) : (n2 – n1)) · ((1 / N) – p(x2))

En realidad lo que estariamos haciendo es estudiar la fiabilidad de la derivada en funcion de la probabilidad empirica verdadera de la segunda probabilidad empirica , o si lo hicieramos bajo la forma :

((p(x2) – p(x1)) : (n2 – n1)) · ((1 / N) – p(x1))

En tal caso estariamos estudiando la fiabilidad de la derivada en funcion de la probabilidad empirica verdadera de la primera probabilidad empirica , es decir , siempre que toda formulacion este sujeta a la comparacion de un termino variable con respecto otro estable en realidad lo que estaremos alculando en todo caso no es mas que cual es la fiabilidad de dicha formulacion en funcion de la relacion que tenga el elemento variable conforme el estable . Las dos funciones que ahora mismo acabo de poner serian igualmente formulas de fiabilidad en tal caso . Ahora bien , la fiabilidad en si , lo que estima es la relacion de un elemento variable conforme otro estable , en donde la identidad del variable con que el estable daria lugar a fiabilidad cero , y en

donde la relacion de inferioridad o superioridad de variable conforme el estable nos daria un indicador de comportamiento verdadero en funcion del criterio exigido como comporamiento verdadero por el elemento estable , es decir , todo elemento estable en una funcion determinada estaria actuando de criterio de verdad , por ejemplo , supongamos :

$$Y = K - X$$

En la medida que la diferencia de K y X sea cero el resultado de Y es cero , el criterio exigido para que Y no sea cero esta dispuesto por K , K actuaria como criterio . Sin embargo en la Probabilidad Imposible cualquier estudio de la fiabilidad debe contar con que , la probabilidad en esencia es un sistema de distribucion de la varianza , y que nos podemos encontrar en situaciones en las que : un sujeto u opcion que tiene una puntuacion directa superior a la de otro sujeto u opcion en otra muestra sin embargo tendra menor probabilidad empirica si la muestra en la cual se encuentra fuera mas homogenea que aquella en la cual se encuentra el otro sujeto u opcion , y esto es el mayor obstaculo con lo que cualquier tipo de crecimiento o decrecimiento habra que cifrarlo no en terminos absolutos , sino en terminos de grado de homogeneidad o heterogeneidad de la distribucion muestral . Es decir , cualquier tipo de crecimiento o decrecimiento verdadero , sera verdadero en funcion de la homogeneidad o heterogeneidad muestral de lo cual se desprende la puntuacion tipica de Gauss , como la proporcion entre la probabilidad verdadera de sujeto u opcion no debida a comportamiento aleatorio segun error muestral conforme la distribucion central de la probabilidad empirica verdadera simplificada :

$$(p(xi) - (1 : N)) : S$$

Y que en todo caso para conocer la relacion de homogeneidad que un sujeto u opcion tiene con respecto la muestra en tal caso la Formulacion Definitiva de la Fiabilidad o Homogeneidad Tipica seria en todo caso un estimador valido :

$$p(xi) : S$$

Con lo cual , en una comparacion cualquiera no solo es necesario contar con la comparaciones sobre crecimiento o decrecimiento de probabilidad empirica verdadera , sino tener en cuenta cuales son las estimaciones posibles en terminos de puntuacion tipica y en terminos de Homogeneidad Tipica o Formulacion Definitiva de la Fiabilidad .

3º) Estructura de esta tercera etapa de Filosofia Gramatical Segunda Parte

La tercera etapa de Filosofia Gramatical Segunda Parte tomara como preambulo a todas las demas investigaciones la aplicacion de la Homogeneidad Tipica o Formulacion Definitiva de la Fiabilidad a pesar de que lo tenia previsto para ensayos posteriores , la aplicacio hare de estas formulas sera solo de caracter descriptivo a fin de tener terminos de relacion de la probabilidad empirica conforme la probabilidad empirica verdadera muestral simplificada , y de la relacion de la probabilidad empirica verdadera de sujeto u opcion conforme la muestral simplificada , y estudiar cuales son las caracteristicas y ventajas que cada una ofrece . Esta aplicacion a penas comenzar el proximo capitulo 49 , sera seguida de la aplicacion de cada una de las seis formulas que forman las Combinaciones de Probabilidades expuestas el 16 bde octubre del 2003 . Los ejemplos con que hare las aplicaciones seran los siguientes siendo habitual utilizando un ejemplo con agencias espaciales internacionales , y otro ejemplo protagonizado por la United Nations News Center , en un programa hipotetico para aumentar el numero de visitantes de regiones subdesarrolladas a su pagina web .

3.1) Caso propuesto para estudios de decrecimiento para la aplicacion de las formulas expuestas el pasado dia 16 de octubre del 2003 : programa de incremento de la produccion minera lunar .

El ejemplo que utilizare para las aplicaciones relativas a la Combinacion de Probabilidades en estudios de decrecimiento sera el siguiente caso hipotetico : las agencias espacioles internacionales han acordado un programa para reducir el tiempo de extraccion minera en las futuras minas que seran utilizadas en la colonizacion lunar

, la angencia espacial estadounidense NASA , la agencia espacial rusa RKA , la agencia espacial europea ESA , la agencia espacial japonesa NASDA y la agencia espacial de la India ISRO , han acordado un programa de mejora de la explotacion minera lunar de forma que en el futuro la humanidad pueda colonizar la luna y respirar el oxigeno que las centrales mineras lunares puedan obtener de los silicatos lunares . Las agencias espaciales , la norteamericana NASA , la rusa RKA , la europea ESA , la jeponesa NASDA , y la India ISRO , son conscientes de que para instalar una colonia humana en la Luna es necesario aportar un suministro de oxigeno a la colonia constante de varias toneladas de oxigeno cada hora , para lo cual resulta demasiado costoso economicamente que el oxigeno sea transportado desde alguna estacion terrestre a la Luna por algun sistema de transpore espacial siendo mucho mas ventajoso que la colonia lunar extraiga el oxigeno necesario de los propios minerales del subsuelo lunar , extrayendolo de los silicatos , con este fin , el objetivo que se han marcado las agencias espaciales : NASA , RKA , ESA , NASDA , ISRO , es reducir al maximo la sintesis de oxigeno a partir de los minerales de la Luna , para lo cual es necesario reducir al maximo el tiempo que se tarde de extraccion de minerales en el suelo lunar . Con tal fin , en un primer sistema de extraccion de minerales cada agencia espacial registro un tiempo medio de extraccion de un kilogramo de minerales los cuales son los siguientes :

Primera medicion	Tiempo medio de extraccion de un kilogramo	Probabilidad empirica (solo cogere dos digitos para facilitar factorializaciones en combinatoria)
NASA	58 segundos	0,19
RKA	56 segundos	0,18
ESA	59 segundos	0,2
NASDA	60 segundos	0,2
ISRO	62 segundos	0,21
	295	

Las agencias espaciales NASA , RKA , ESA , NASDA , ISRO , son cosncientes de que si queremos instalar una colonia humana en la Luna con estos tiempos de extraccion de un kilogramo de minerales para la sintesis de oxigeno no es suficiente como para mantener con oxigeno suficiente a una colonia humana , dado que es necesaria gran cantidad de oxigeno para mantener a toda una colonia humana en condiciones adecuadas . Con tal objetivo , NASA , RKA , ESA , NASDA , ISRO han diseñado un nuevo sistema para reducir el tiempo de extraccion de minerales en la Luna y asi aumentar la produccion de oxigeno . La segunda medicion obtenida de tiempo de extraccion de minerales en la Luna han sido los siguientes :

Segunda medicion	Tiempo medio de extraccion de un kilogramo	Probabilidad empirica (solo cogere dos digitos para facilitar factorializaciones en combinatoria)
NASA	51 segundos	0,19
RKA	53 segundos	0,2
ESA	53 segundos	0,2
NASDA	52 segundos	0,19
ISRO	54 segundos	0,2
	263	

El objeto de esta investigacion que NASA , RKA , ESA , NASDA , ISRO realizaran no es otro que estudiar cual agencia ha logrado mayo reduccion de tiempo en la extraccion

de un kilogramo de minerales lunares para la sintesis de oxigeno , y en consecuncia sacar conclusiones al respecto , a traves de este caso hipotetico , hare una aplicacion en estudios de decrecimiento de las formulas expuestas bajo el nombre de Combinacion de Probabilidades , asi como una aplicacion tan solo descriptiva de aplicacion de la Homogeneidad Tipica y la puntuacion tipica de Gauss , tomando como referente teorico a la probabilidad empirica verdadera .

3.2) Caso propuesto para estudios de crecimiento para la aplicacion de las formulas expuestas el pasado dia 16 de octubre del 2003 : programa en United Nations News Center para aumentar visitantes a la web de regiones subdesarrolladas .

En este caso hipotetico la United Nations News Center tras una encuesta realizada a los visitantes de la pagina web , por medio de la cual dan todo tipo de informacion acerca del trabajo desarrollado por las agencias de Naciones Unidas , y de los acuerdos que se adoptan en la Asamblea General o en otros consejos como el de seguridad , asi como informacion general sobre la situacion en que se encuentran los derechos humanos , en dicha encuesta la United Nations News Center recogio una serie de datos sobre cuales son las regiones desde las cuales los usuarios visitaban la pagina web un dia cualquiera del año dando , resultando que poco menos que la mitad de los usuarios residian en regiones catalogadas como desarrolladas : norte de america (Estados Unidos , Canada) , Europa , Rusia y euroasia , Japon , China o Austrialia . Siendo menor la cantidad de visitantes procedentes de regiones en vias de desarrollo : tigres asiaticos , Arabia Saudita , Egipto , India , Brasil , Chile ... ; y siendo mucho menor todavia la cantidad de visitantes procedentes de regiones subdesarrolladas : africa subsahariana , y una importante cantidad de estados latinomaericanos . Debido a que la United Nations News Center pretende convertirse en un referente de informacion transparente para la configuracion de un sentimiento a favor de la necesidad de que la humanidad tienda a formas de gobierno globales y humanitarias de compromiso por los problemas de las regiones subdesarrolladas , y a favor del derecho a la informacion de las personas que residen en zonas subdesarrolladas , con objeto de incrementar la cantidad de usuarios visitantes de regiones subdesarrolladas , la United Nations News Center ha modificado parcialmente la forma con que estructura la informacion en la web , mediante un aumento moderado de noticias relacionadas con regiones subdesarrolladas casi olvidadas y , en general , informacion acerca de como el proceso de globalizacion puede beneficiar a las regiones subdesarrolladas , a fin de que puedan crear canales de crecimiento socioeconomico estables , y servir en todo caso de estimulo al progreso

social y cultural de estas regiones en su mayoria con graves problemas de hambre , conflictos etc . De esta forma el objeto del estudio , tras haber realizado los cambios pertinentes , y haber hecho una segunda medicion tras un tiempo prudencia para observar si los cambios han aumentado la cantidad de usuarios de estas regiones , es estudiar si realmente se ha producido el crecimiento previsto con dichos cambios . Los resultados que se obtuvieron con la primera medicion , y que fueron desencandenantes de las innovaciones realizadas a la estructura de la web , fueron los siguientes :

Primera medicion	Cantidad media de visitantes al dia	Probabilidad empirica
Regiones desarrolladas	645.394	0,48
Regiones en vias de desarrollo	456.042	0,34
Regiones subdesarrolladas	232.187	0,17
	1.333.623	

Siendo estos los resultados de la primera medicion efectuados por la United Nations News Center y tomando en perspectiva aumentar los usuarios de la web que sean residentes en zonas subdesarrolladas dada las necesidades que sufren estos lugares , tras las modificaciones pertinentes a fin de aumentar los usuarios de regiones subdesarrolladas , y un tiempo prudente para observar si ha producido el aumento previsto , los resultados de la segunda medicion tras las modificaciones oportunas han sido los siguientes :

Primera medicion	Cantidad media de visitantes al dia	Probabilidad empirica
Regiones desarrolladas	701.023	0,45
Regiones en vias de desarrollo	493.147	0,31
Regiones subdesarrolladas	348.425	0,22
	1.542.595	

Como se puede observar , dado que la probabilidad empirica es un sistema de distribucion de la varianza lo que acaba de ocurrir por ejemplo es lo siguiente , la probabilidad empirica de usuarios residente en regiones desarrolladas en la primera medicion era de “ 0,48” , y en la segunda medicion de “ 0,45” y sin embargo la puntuacion directa obtenida por usuarios de regiones desarrolladas en la segunda medicion resulta mayor a la de la primera medicion , sin embargo , en la segunda medicion los datos son mas homogeneos y en consecuencia el sujeto u opcion correspondiente a usuarios residentes en regiones desarrolladas tiende a tener una probabilidad empirica mas proxima a probabilidad teorica o media aritmetica , que en este caso seria igual a 0,33 al resultar de la division de la unidad entre tres por lo que en un estudio de crecimiento de cantidad de usuarios segun los datos propuestos ¿ que es lo que denotara mayor crecimiento? El mayor crecimiento lo registrara el sujeto u opcion sobre usuarios de regiones subdesarrolladas que teniendo en la primera medicion una probabilidad empirica de 0,17 en la segunda medicion ha alcanzado 0,22 por lo que se habria conseguido el objetivo de aumentar la cantidad de usuarios de regiones subdesarrolladas . Tomando el ejemplo de decrecimiento de tiempo de extraccion de un kilo de minerales lunares para la sintesis de oxigeno , en una colonia humana proyectada por las agencias espaciales NASA , RKA , ESA , NASDA , ISRO , y tomando como ejemplo en crecimiento el caso hipotetico de como la United Nations

News Center aumenta la cantidad de usuarios de la pagina web residentes en regiones subdesarrolladas , a partir del proximo capitulo comenzare la aplicacion de las formulas , tan solo con intencion descriptiva , de Homogeneidad Tipica de la Probabilidad Imposible y Puntuacion Tipica de Gauss , y posteriormente comenzare a desarrollar los ejercicios oportunos para la aplicacion de las Combinaciones de Probabilidad , dedicadas al preso politico vasco XXX , empezando por tanto por la aplicacion de la Combinacion de Probabilidades Infinitesimales de sujeto u opcion en 1/N .

Debido a motivos de diversa indole , el capitulo de mañana lo tendre que realizar por la tarde-noche .

FILOSOFIA GRAMATICAL SEGUNDA PARTE

Tercera etapa : probabilidad y combinacion

Dedicado a Vasco Dos Santos , primer ministro de la Republica de Portugal tras la revolucion de los claveles .

(Capìtulo 49)

Desde el pasado dia 25 de mayo del 2003 he sufrido un aumento de tortura : aumento automatico del volumen de tortura al mas ligero ruido ambiental , aumento de tortura en lugares publicos , aumento de tortura sincronizada son ruidos ambientales , aumento de tortura cuando yo mismo o alguien de mi familia defeca , orina , o come , me torturan durante las 24 horas del dia . Toda la responsabilidad de la tortura que sufro es dl XXX , cuando herede , como jefes del XXX y Jefes Supremos del XXX del XXX , tal como dice la constitucion de los españoles , siendo el XXX quien coordina las actividades de guerra XXX cumpliendo ordenes de XXX . La tortura que yo sufro se esta haciendo con la complicidad del Pacto de Silencio de : partidos , XXX y sindicatos , que ocultan y silencian la dictadura institucional de la XXX parlamentaria . Yo no soy el unico que sufre en silencio tortura e intentos de asesinato dado que las minorias XXX de la peninsula iberica XXX estan sufriendo todo tipo de torturas y asesinatos XXX . Debido a la precaria situacion de los derechos etnicos en Europa es necesaria que la potencia lider europea , Alemania , y la organizacion militar atlantica , la OTAN , sean conscientes de su responsabilidad en favor de la defensa de las libertades individuales y de los derechos XXX , tal como Alemania y la OTAN apoyaron al XXX , o en estos momentos es necesaria la ayuda que Alemania y la OTAN den al pueblo XXX del norte de XXX para conseguir la libertad de un pueblo cuya valerosa lucha es un ejemplo de abnegacion por los derechos de las minorias , que son perseguidas por sus diferencias culturales . Alemania y la OTAN deben hacer un frente a favor de los derechos XXX , Chechenia . La lucha del pueblo vasco por las libertades individuales y por los

derechos etnicos esta obteniendo el reconocimiento de importantes miembros del movimiento neoconservador norteamericano del Partido Republicano proximos a Pete Cenarrusa , y destacados politicos del movimiento liberal norteamericano del Partido Democrata proximos a David Bietter , mas alla de las ideologias politicas , seamos liberales o conservadores , debemos comprender la importancia de las libertades individuales y los derechos etnicos para el progreso de la humanidad , por lo que es necesario que la comunidad internacional , Estados Unidos , Alemania y la OTAN , arbitren medidas de castigo internacional contra el XXX , para afianzar un futuro de paz y armonia en XXX . Una forma con que la comunidad internacional puede ayudar a XXX y a mi mismo es apoyando XXX y protegiendo mis descubrimientos matematicos y a mi familia , mi padre Benito sufre linchamiento politico por quienes quieren justificar mi asesinato . Suplico comprension por si tengo alguna incorreccion al escribir bajo tortura . Ruego a las autoridades internacionales y agencias cientificas , por favor apoyen humanitariamente a XXX y protejan mis descubrimientos matematicos .

1º) Aplicacion de la Homogeneidad Tipica o Formula Definitiva de la Fiabilidad en el ejemplo del United Nations News Center

Al igual que en Teoria General de Probabilidad Imposible toda aplicacion la comenzaba por el estudio de crecimiento , dado que toda interpretacion es normalmente mas sencilla hacerla inicialmente en relacion a los estudios de crecimiento , y despues segun resultados obtenidos hacer inferencia de como hacer las interpretaciones posibles en los estudios de decrecimiento , tambien en esta tercera etapa de este ensayo de Filosofia Gramatical Segunda Parte seguire un sistema identico a la hora de realizar las diversas aplicaciones proyectadas para esta etapa : toda aplicacion la hare inicialmente con el ejemplo de crecimiento , en este caso relativo al ejemplo de United Nations News Center , y en el proximo capítulo 50 lo hare con el ejemplo de decrecimiento , que en este caso correspondera al de las agencias espaciales NASA , RKA , ESA , NASDA , ISRO . La aplicacion primera que hare sera la relativa a la Homogeneidad Tipica , la Homogeneidad Tipica se puede interpretar como una formula de fiabilidad en la medida que si tomamos como fiabilidad

Fiabilidad del sujeto u opcion con respecto si mismo (autofiabilidad) = (p(xi) – (1 / N)) : p(xi)

Lo que estamos haciendo es tomar como fiabilidad el cociente de la probabilidad verdadera entre la probabilidad empirica , en donde a mayor aproximacion a la unidad entonces mayor fiabilidad de la probabilidad empirica al estar mas proxima a la probabilidad verdadera , en estudios de crecimiento y en estudios de decrecimiento , a mayor resultado igualmente mayor fiabilidad porque esto indicaria que la probabilidad empirica es muy inferior al sesgo negativo que generaria con respecto la media aritmetica o probabilidad teorica , o probabilidad de error segun representatividad muestral . En la medida que la fiabilidada la podemos entonces comprender como la proporcion que existe entre la probabilidad empirica verdadera y la probabilidad empirica , y siendo la probabilidad empirica verdadera en todo caso un elemento del sumatorio promediado de la desviacion tipica , entonces , si queremos comprobar cual es la fiabilidad que mantiene el sujeto u opcion con respecto de la muestra siendo la desviacion tipica la probabilidad empirica verdadera muestral simplificada , en todo caso sera igual al cociente de la desviacion tipica entre la probabilidad empirica , en donde , como he dejado explicado para tanto estudios de crecimiento como de decrecimiento , en tal caso , sempre , a mayor resultado entonces mayor fiabilidad . Ahora bien , la desviacion tipica entre la probabilidad empirica es justo lo inverso a la Homogeneidad Tipica que es igual a probabilidad empirica entre desviacion tipica , de forma que tal como hube explicado , en la medida que toda inversion de los factores de un cociente implica la inversion de los criterios de interpretacion esto implicaria que si

Fiabilidad del sujeto u opcion con respecto muestra (heterofiabilidad) = $\overrightarrow{S} : p(xi) > 0$ Mas fiable

Lo invertimos en

Homogeneidad Tipica = $p(xi) : \overrightarrow{S} > 0$ Mas homogenea , mas eficiente en logica normal

Homogeneidad Tipica = $p(xi) : \overrightarrow{S} < 0$ Mas heterogena ,mas eficiente en Teoria de Sesgos Aleatorios

Entonces al invertir los factores del cociente esto implicaria invertir los criterios de interpretacion por lo cual si en la heterofiabilidad , es decir la fiabilidad del sujeto u opcion con respecto la muestra como cociente de la desviacion tipica entre probabilidad empirica , que se interpretara de la siguiente forma : mientras en la logica normal de la Raiz de Representatividad Cuadratica se interpretaba que a mayor homogeneidad , es decir , a mayor resultado en Raiz de Representatividad Cuadratica entonces mayor eficiencia y eficacia debida a factores intrinsecos , precisamente dentro de la Teoria de Sesgos Aleatorios seria justo lo contrario , en Teoria de Sesgos Aleatorios a menor homogeneidad entonces mayor eficiencia y eficacia y en la Formulacion Definitiva de la Fiabilidad como probabilidad empirica entre desviacion tipica mayor fiabilidad , por lo cual cuando la division de la probabilidad empirica entre la desviacion tipica en la Formulacion Definitiva de la Fiabilidad da lugar a un resultado mas proximo a cero seria indicador de mayor heterogeneidad y de mayor fiabilidad , dado que la teoria de la fiabilidad expuesta en este caso estaria dentro de la Teoria de Sesgos Aleatorios siendo por tanto en todo caso lo que deberia llamarse una matematica paranormal . En funcion de esta explicacion

- Logica normal : a mayor resultado del cociente de la division de la probabilidad empirica entre la desviacion tipica mayor eficacia por enficiencia endogena al haber mayor homogeneidad .

- Teoria de Sesgos Aleatorios : a resultado mas proximo a cero del cociente de la division de la probabilidad empirica entre la desviacion tipica mayor fiabilidad dado que esto implicaria que la probabilidad empirica verdadera muestral simplificada es mayor que la probabilidad empirica de sujeto u opcion .

A continuacion lo que hare es calcular la Formulacion Definitiva de la Fiabilidad o Homogeneidad Tipica en el ejemplo de United Nations News Center :

1.1) en pretest

	p(xi)	(xi) : S
Regiones desarrolladas	0,48	4
Regiones en vias de desarrollo	0,34	2,83
Regiones subdesarrolladas	0,17	1,41
S	0,12	
La mas fiable	Regiones subdesarrolladas	1,41
Fiabilidad intermedia		(1,41 + 4) : 2 = 2,7
La menos fiable	Regiones desarrolladas	4

1.2) en postest

	p(xi)	(xi) : S
Regiones desarrolladas	0,45	5
Regiones en vias de desarrollo	0,31	3,44
Regiones subdesarrolladas	0,22	2,44
S	0,09	
La mas fiable	Regiones subdesarrolladas	2,44
Fiabilidad intermedia		(2,44 + 5) : 2 = 3,72
La menos fiable	Regiones desarrolladas	5

1.3) Conclusiones

La fiabilidad entendida como probabilidad empirica entre desviacion tipica y con interpretacion a mayor aproximacion a cero beneficia a las que tienen menor probabilidad empirica , con lo cual no es del todo adecuada , conclusion : lo que tenemos que tomar como fiabilidad no es la proporcion de la probabilidad empirica con respecto desviacion tipica , sino tomar como fiabilidad la proporcion de la probabilidad empirica verdadera con respecto la probabilidad empirica verdadera muestral simplificada , es decir puntuacion diferencial entre desviacion tipica , es decir , puntuacion tipica de Gauss , e interpretar la puntuacion tipica de Gauss de forma que : a mayor aproximacion a cero mayor fiabilidad , solo que en tal caso estaremos en un marco normal y fuera de Teoria de Sesgos Aleatorios dado que ¿ quien tendra mayor aproximacion a cero? Las que tengan puntuacion diferencial proximo a cero . En cualquier caso lo que esto revela es que la Homogeneidad Tipica como division de probabilidad empirica entre desviacion tipica entonces si daria un resultado coherente , es decir

1.3.1) Homogeneidad en pretest

	p(xi)	P(xi) : S
Regiones desarrolladas	0,48	4
Regiones en vias de desarrollo	0,34	2,83
Regiones subdesarrolladas	0,17	1,41
S	0,12	
La mas Homogenea	Regiones subdesarrolladas	4
Homogeneidad intermedia		(1,41 + 4) : 2 = 2,7
La menos Homogenea	Regiones desarrolladas	1,41

1.3.2) Homogeneidad en postest

	p(xi)	P(xi) : S
Regiones desarrolladas	0,45	5
Regiones en vias de desarrollo	0,31	3,44
Regiones subdesarrolladas	0,22	2,44
S	0,09	
La mas Homogenea	Regiones desarrolladas	5
Homogeneidad intermedia		(2,44 + 5) : 2 = 3,72
La menos homogenea	Regiones subdesarrolladas	2,44

Es decir , la division de probabilidad empirica entre probabilidad empirica verdadera muestral como termino de homogeneidad individual si puede resultar valido , de todas formas estos resultados no me terminan de convencer del todo . Creo sinceramente que al tomar la puntuacion diferencial o Nivel de Sesgo como probabilidad empirica verdadera he descubierto algo importante , pero creo que todavia no he llegado al punto esencial de todo este descubrimiento .

2º) 1º) Aplicacion de la Puntuacion Tipica en el ejemplo del United Nations News Center

2.1) en pretest

	p(xi) – (1 : N)	(p(xi) – (1 : N)) : S
Regiones desarrolladas	0,48 – 0,33 = 0,15	1,25
Regiones en vias de desarrollo	0,34 – 0,33 = 0,01	0,08
Regiones subdesarrolladas	0,17 – 0,33 = 0,16	1,33
S	0,12	

2) en postest

	p(xi)	((p(xi) – (1 : N) : S
Regiones desarrolladas	0,45 – 0,33 = 0,12	1,33
Regiones en vias de desarrollo	0,31 – 0,33 = 0,02	0,22
Regiones subdesarrolladas	0,22 – 0,33 = 0,11	1,11
S	0,09	

2.3) Conclusion

Los resultados con puntuacion tipica de Gauss no me convencen tampoco ¿ cual es la solucion? En mi opinion la solucion es lo que a continuacion expongo

3º) Solucion al problema de la fiabilidad : Logaritmo de Puntuacion Tipica , a mayor aproximacion a cero mayor fiabilidad al no seguir comportamiento igual a probabilidad teorica o media aritmetica o probabilidad de error .

Log (10) ((p(xi) – (1 : N)) : S) ≃ 0 ⟶ Mayor fiabilidad

3.1) en pretest

	p(xi) – (1 : N)	Log(10) ((p(xi) – (1 : N)) : S) A mayor aproximacion a cero mayor fiabilidad
Regiones desarrolladas	0,48 – 0,33 = 0,15	Log(10) 1,25 = 0,09
Regiones en vias de desarrollo	0,34 – 0,33 = 0,01	Log (10) 0,08 = -1,09
Regiones subdesarrolladas	0,17 – 0,33 = 0,16	Log(10) 1,33 = 0,12
S	0,12	
Mayor fiabilidad a mayor aproximacion a cero	Regiones desarrolladas	0,09
Intermedio		(0,09 –1,09):2= 0,5
Menor fiabilidad a mayor distancia de cero	Regiones en vias de desarrollo	-1.09

3.2) en postest

	p(xi)	Log(10)

		((p(xi) – (1 : N) : S)
Regiones desarrolladas	**0,45 – 0,33 = 0,12**	**Log(10) 1,33 = 0,12**
Regiones en vias de desarrollo	**0,31 – 0,33 = 0,02**	**Log(10) 0,22 = 0,65**
Regiones subdesarrolladas	**0,22 – 0,33 = 0,11**	**Log(10) 1,11 = 0,045**
S	**0,09**	
Mayor fiabilidad a mayor aproximacion a cero	**Regiones subdesarrolladas**	**0,045**
Intermedio		**(0,45+0,65):2= 0,55**
Menor fiabilidad a mayor distancia de cero	**Regiones en vias de desarrollo**	**0,65**

3.3) Conclusiones

Tomando la fiabilidad en aproximacion a cero en logaritmo de puntuacion tipica se ha observado como precisamente ha aumentado la fiabilidad de las regiones subdesarrolladas desde la el logaritmo de puntuacion tipica en pretest igual a 0,12 , siendo la mas fiable las regiones desarrolladas con 0,09 , pasando posteriormente las regiones subdesarrolladas a alcanzar mayor fiabilidad en aproximacion a cero en logaritmo de puntuacion tipica teniendo en el postest una fiabilidad mucho mas proxima a cero que las regiones desarrolladas , al tener las regiones subdesarrolladas fiabilidad de logaritmo de puntuacion tipica igual a 0,045 , con lo que utilizar la fiabilidad como logaritmo de la puntuacion tipica si creo que es por fin consguir algo positivo , creo que ahora si acabo de dar la solucion al problema de la fiabilidad desde la probabilidad verdadera mediante añadir a la estadistica tradicional de Gauss , basada en la logica normal , un componente paranormal con el logaritmo , porque con logaritmo de puntuacion tipica es imposible una logica normal dado que toda probabilidad empirica verdadera igual a cero tendra un resultado distinto de cero al hacer el logaritmo de la puntuacion tipica con lo cual nunca una probabilidad empirica verdadera igual al nivel de

error aleatorio de seleccion muestral podra resultar una probabilidad empirica fiable porque es una probabilidad igual a error . De esta forma , creo que

Log (10) ((p(xi) – (1 : N)) : S) ≃ 0 ⟶ **Mayor fiabilidad**

Si es una formula correcta

4º)Aplicacion de la Combinacion de Probabilidades Infinitesimales de Sujeto u opcion en el ejemplo del United Nations News Center

4.1) pretest

Las factorializaciones las hare con un decimal dado que los resultados saldrian tan proximos a cero que ni aparecen en la calculadora que utilizo , quienes tengan recursos mas apropiados podran tener la oportunidad de aplicarlo como es debido , pero yo carezco de mas recursos que mi calculadora y mi ordenador .

4.1.1) Combinatoria pretest

	P(xi)	P(xi) – (1/ N)	P(xi) ¡	(1 : N) ¡	(P(xi) – (1/ N)) ¡	Combinatoria
Regiones desarrolladas	0,4	0,4 – 0,3 = 0,1	0,002	0,006	0,1	3.33
Regiones en vias de desarrollo	0,3	0,3 – 0,3 = 0,0				0
Regiones subdesarrolladas	0,1	0,1 – 0,3 = 0,2	0,1	0,006	0,02	833

Mayor capacidad combinatoria	Regiones subdesarrolladas	833
Intermedio	Regiones desarrolladas	3.33
Menor capacidad combinatoria	Regiones en vias de desarrollo	0

4.1.2) Logaritmo de combinatoria pretest

	Combinatoria	Logaritmo
Regiones desarrolladas	3.33	Log = 0,522
Regiones en vias de desarrollo	0	Log = no existe
Regiones subdesarrolladas	833	Log = 2,92

Mayor fiabilidad	Regiones desarrolladas	0,522
Intermedio	Regiones desarrolladas	(0,522 +2,92) : 2 = 1,72
Menor fiabilidad	Regiones en vias de desarrollo	No tiene fiabilidad

4.2) postest (Corregido el dia 21 de agosto)

4.2.1) Combinatoria postest

	P(xi)	P(xi) – (1/ N)	P(xi) ¡	(1 : N) ¡	(P(xi) – (1/ N)) ¡	Combinatoria
Regiones desarrolladas	0,4	0,1	0,002	0,006	0,1	3,33
Regiones en vias de desarrollo	0,3	0	0,006	0,006	0	0
Regiones subdesarrolladas	0,2	0,1	0,02	0,006	0,1	33,3

Mayor capacidad combinatoria	Regiones subdesarrolladas	33,3
Intermedio		(33,3 – 3,3) : 2 = 15
Menor capacidad combinatoria	Regiones en vias de desarrollo	3,3

4.2.2) Logaritmo combinatoria postest

	Combinatoria	**Logaritmo**
Regiones desarrolladas	**3,33**	**0,52**
Regiones en vias de desarrollo	**0**	
Regiones subdesarrolladas	**33,3**	**1,52**

Mayor fiabilidad	**Regiones subdesarrolladas**	**0,52**
Intermedio	Regiones desarrolladas	**(0,522 +1,52) : 2 =1,02**
Menor fiabilidad	**Regiones en vias de desarrollo**	**No tiene fiabilidad**

(Corregido el dia 21 de agosto del 2004)

FILOSOFIA GRAMATICAL SEGUNDA PARTE

Tercera etapa : Combinacion y probabilidad

Dedicado a Vasco Dos Santos , primer ministro de la República de Poritugal tras la revolucion de los claveles

(Capitulo 50)

Desde el dia 25 de mayo del 2003 he sufrido un aumento de tortura : aumento de volumen en los oidos durante el dia como cuando duermo , aumento automatico del volumen de tortura al mas ligero ruido ambiental , aumento de la sincronizacion del ruido de la tortura con ruidos ambientales , aumento de la tortura en lugares publicos , aumento de la tortura cuando yo o alguien de mi familia defeca , orina , o come , aumento de la tortura durante las 24 horas del dia . Toda la responsabilidad de la tortura que estoy sufriendo es del XXX y del XXX cuando herede , al ser los jefes del XXX y jefes supremos del XXX, tal como dice la constitucion de los españoles , por lo que el XXX y el XXX , cuando herede , son los jefes del XXX y por tanto jefes XXX. La tortura quye sufro se esta haciendo con la total complicidad de partidos , XXX y sindicatos que callan y ocultan la corrupcion de la XXX parlamentaria . XXX . XXX . Alemania y la OTAN deben abrir un frente en Europa a favor de las demandas de las minorias etnicas en Europa sea : XXX , Bosnia , XXX o Chechenia . La ausencia de libertades en Euzkadi en estos momentos impide que el pueblo vasco exprese libremente en las urnas su voto , dado que las fuerzas nacionalistas estan siendo ilegalizadas y sometidas a presiones , cuando en lugares como Estados Unidos , tanto desde el movimiento liberal dentro del Partido Democrata , en circulos proximos a David Bietter , como desde el movimiento neoconservador desde circulos proximos a Pete Cenarrusa , del Partido Republicano se esta apoyando ampliamente la independencia de Euzkadi , a pesar de que el pueblo

vasco es perseguido , por lo cual es necesario que Estados Unidos , la OTAN y Alemania arbitren medidas de castigo internacional contra el XXX , para de esta formar mejorar las condiciones de vida XXX . Una forma con que la comunidad internacional puede ayudarme a XXX y a mi mismo es apoyando la autodeterminacion de Euzkadi y proteger mis descubrimientos matematicos y a mi familia , mi padre Benito sufre linchamiento politico y mediatico por quienes quieren justificar mi tortura y asesinato . Ruego comprension por si tengo alguna incorreccion al escribir bajo tortura . Suplico a las autoridades y agencias internacionales por favor protejan mis descubrimientos matematicos y apoyen humanitariamente a XXX .

XXX , LIBERTAD PARA EL XXX

1º) Aplicacion de logartimo de puntuacion tipica como termino de fiabilidad standard segun aproximacion a cero en ejemplo de decrecimiento en NASA , RKA , ESA , NASDA , ISRO

El logaritmo de la puntuacion tipica lo podemos interpretar como un termino de fiabilidad standad en la medida segun la cual lo que hace es , estimar en funcion de mayor aproximacion a cero el grado de similitud que existe entre la probabilidad empirica verdadera y la probabilidad empirica verdadera muestral simplificada . En la medida que consideramos que la funcion inversa de N es igual a la probabilidad de error muestral , entonces , la diferencia de la probabilidad empirica con respecto la probabilidad de error muestral necesariamente debera resultar igual a aquella parte de la probabilidad empirica que es verdadera , es decir , no debida a error . Si tomamos la probabilidad empirica verdadera como diferencial del termino empirico con respecto el teorico , en tal caso , lo que estamos asimilando como probabilidad empirica verdadera no es otra cosa que la puntuacion diferencial , y el sumatorio de las puntuaciones diferenciales cuadraticas para promediar dicho sumatorio no es igual a otra cosa mas que a la varianza , cuya raiz cuadrada es la desviacion tipica , con lo cual la desviacion tipica es igual a la probabilidad empirica verdadera muestral simplificada tras someter a raiz cuadrada al promedio del sumatorio de las probabilidades empiricas verdaderas cuadraticas . En la medida que asumimos como valido que la puntuacion diferencial es igual a probabilidad empirica verdadera y asumimos como valida que la desviacion tipica es la probabilidad empirica verdadera muestral simplificada , en tal caso esto implicaria necesariamente que , a mayor similitud de la

puntuacion diferencial con respecto la desviacion tipica entonces mayor similitud entre la probabilidad empirica verdadera empirica del sujeto u opcion del que se haya estimado dicha puntuacion diferencial con respecto la probabilidad empirica verdadera muestral simplificada , ahora bien , para estimar este grado de similitud entre la probabilidad empirica verdadera de sujeto u opcion con respecto la probabilidad empirica verdadera muestral simplificada es necesario someter a logaritmo el cociente obtenido de la division de ambos terminos de forma que a mayor aproximacion a cero , en el logaritmo obtenido del cociente , en tal caso mayor similitud entre la puntuacion diferencial con respecto la desviacion tipica , es decir , a mayor aproximacion a cero en el logaritmo del cociente de dividir la probabilidad empirica verdadera de sujeto u opcion con respecto la probabilidad empirica verdadera muestral simplificada entonces mayor similitud tendran los dos factores del cociente , siendo dicho cociente la puntuacion tipica , entonces dicha similitud es igual a la transformacion a logaritmo de la puntuacion tipica . En la medida que el logaritmo de la puntuacion tipica tenga mayor aproximacion a cero esto indicaria en tal caso que el comportamiento verdadera del sujeto u opcion es mas proximo al verdadero comportamiento muestral por lo que en tal caso , dado que precisamente lo que buscamos con la seleccion aleatoria de la muestra es aumentar nuestra capacidad de hacer inferencias verdaderas , es decir , obtener de la muestra selccionada conclusiones validas para la toda la poblacion de origen , entonces , si el logaritmo de la puntuacion tipica es mas proximo a cero esto implicaria que el comportamiento verdadero de aquel sujeto u opcion al que perteneciera dicha puntuacion diferencial , primer factor del cociente , es mas proximo al verdadero comportamiento muestral , segundo factor del cociente , y en la medida que el comportamiento verdadero del sujeto u opcion es mas proximo al verdadero comportamiento de la muestra entonces dicho sujeto u opcion es el sujeto u opcion mas fiable por cuanto su verdadero comportamiento individual es mas ajustado al verdadero comportamiento muestral . Siendo esto asi , y habiendo sido expuestos con anterioridad lo que a continuacion , en este capitulo 50 hare , sera la aplicacion de logaritmo de puntuacion tipica al ejemplo de decrecimiento en NASA , RKA , ESA , NASDA , ISRO .

1.1) Pretest

Sujeto u opcion	Probabilidad empirica P(xi)	Puntuacion diferencial P(xi) – (1 : N)	Puntuacion tipica (P(xi) – (1 : N)):S	**Logaritmo de puntuacion tipica** **Log(10)**
NASA	0,19	0,01	1	**0**
RKA	0,18	0,02	2	**0,3**
ESA	0,2	0	0	**No existe**
NASDA	0,2	0	0	**No existe**
ISRO	0,21	0,01	1	**0**
S	0,01			

Las mas fiables	**NASA e ISRO**	**0**
Intermedio		**(0 + 0,3) : 2 = 0,15**
Las menos fiables	**ESA y NASDA**	**No tienen**

1.2) pretest

Sujeto u opcion	Probabilidad empirica P(xi)	Puntuacion diferencial P(xi) – (1 : N)	Puntuacion tipica (P(xi) – (1 : N)):S	**Logaritmo de puntuacion tipica** **Log(10)**
NASA	0,19	0,01	2,5	**0,39**
RKA	0,2	0	0	**No existe**
ESA	0,2	0	0	**No existe**
NASDA	0,19	0,01	2,5	**0,39**
ISRO	0,2	0	0	**No existe**
S	0,004			

Las mas fiables	**NASA y NASDA**	**0,39**
Intermedio		**0,39 : 2 = 0,19**
Las menos fiables	**RKA , ESA , ISRO**	

1.3) Conclusion

La NASA se ha mantenido entre las mas fiables entre en la primera como en la segunda medicion atendiendo a logaritmo de puntuacion tipica , la NASDA no teniendo ninguna fiabilidad en la primera medicion ha pasado a la segunda medicion teniendo una fiabilidad igual a la de la NASA , mientras la RKA teniendo fiabilidad en la primera medicion perdio toda fiabilidad en la segunda medicion y tanto la ESA como el ISRO carecen de fiabilidad tanto en la primera como en la segunda medicion , siendo estos datos los obtenidos cabe destacar que precisamente es la NASA la que ha conseguido mayor decrecimiento desde la primera medicion a la segunda medicion , con lo cual el hecho de que la agencia espacial con mayor decrecimiento en el tiempo de extraccion de minerales en el sustrato lunar haya sido la agencia con mayor fiabilidad , en todo caso , es un indicador claro de que la utilidad de la fiabilidad como logaritmo de puntuacion tipica es un indicador claro que aporta de esta forma un resultado adecuada no solo por cuanto se ajusta a los hechos , sino porque ademas nos da informacion relevante sobre otros comportamientos , como por ejemplo el desarrollado por NASDA que precisamente es la agencia espacial que , si bien no tiene un tiempo minimo igual al obtenido por la NASA es de las que mas ha logrado reducir cantidad de segudos , al reducir en ocho segundos desde la primera a la segunda medicion pasando de 60 segundos a 52 segundos , y sin embargo ISRO habiendo reducido igualmente ocho segundos no consigue incrementar fiabilidad como lo hace NASDA . En lineas generales los resultados obtenidos reafirman la utilidad de logaritmo de puntuacion tipica en el estudio de la fiabilidad en estudios muestrales .

2º) Aplicacion de logaritmo de Combinacion de Probabilidades Infinitesimales de sujeto u opcion como termino de fiabilidad standard segun aproximacion a cero en ejemplo de decrecimiento en NASA , RKA , ESA , NASDA , ISRO

El logaritmo de puntuacion tipica es un termino adecuado de estudio de la fiabilidad mas en el fondo no es mas que el calculo logaritmico de la proporcion que existe entre la probabilidad empirica verdadera de sujeto u opcion y la probabilidad empirica verdadera muestral simplificada , lo cual implica que tanto el primer factor como el segundo factor toman como elemento previo la existencia para su computo del diferencial posible , en el caso del primer factor del diferencial entre el termino

empirico individual con respecto al muestral , y en el caso del segundo de la raiz cuadrada del diferencial del promedio de sumatorio de los terminos empiricos al cuadrado con respecto el cuadrado del termino teorico , es decir la puntuacion tipica como cociente de puntuacion diferencial entre la desviacion tipica toma como terminos para su primer y segundo factor compuestos que se obtienen como calculos diferenciales entre un termino empirico y otro teorico , lo cual en todo caso lo nos debe hacer reflexionar es sobre si el fundamento de la fiabilidad no esta sobre la propia accion de calcular una diferencia cualquiera entre un termino empirico variable y otro termino teorico estable , dado que si esto fuera asi entonces toda diferencia de un termino variable con respecto otro termino estable daria igual a una relacion de fiabilidad del termino variable con respecto al termino estable , lo cual implicaria un principio de incertidumbre dentro de la fiabilidad por cuanto si consideramos que la fiabilidad de una variable es relativa a un termino estable en tal caso no toda fiabilidad es absoluta o universal dado que toda fiabilidad es relativa al termino estable del cual se ha calculado el diferencial posible entre , dicho termino variable y dicho termino estable del cual ha quedado establecida la fiabilidad correspondiente . En la medida que todo calculo de fiabilidad implicaria la diferencia de lo variable con respecto lo estable , entonces si hacemos una combinacion cualquiera tomando como referente un agrupamiento en “ 1 / r ” esto implicaria que al calcular el diferencial entre el elemento variable con respecto al termino de agrupamiento estariamos haciendo un estudio de fiabilidad con respecto el termino estable sobre el termino variable , si ademas supusieramos que el agrupamiento lo estableciéramos sobre la previa consideracion de “ 1 : r = 1 : N ” , en tal caso esto lo que supondria en todo caso es que tomariamos como termino estable a la propia media aritmetica o probabilidad teorica que no es otra cosa mas que el grado de error que estamos asumiendo en la seleccion muestral obtenida de la muestra . En la medida que esto es cierto , entonces , el cociente de la factorializacion de la probabilidad empirica entre el producto de la factorializacion de la probabilidad teorica por la factorializacion de la probabilidad empirica verdadera de sujeto u opcion , dara lugar a un termino que al transformarlo a logaritmo , en la medida que estamos poniendo en proporcion la probabilidad empirica verdadera de sujeto u opcion factorializada entre el producto de la factorializacion de la probabilidad de error por la factorializacion de la probabilidad empirica verdadera , esto lo interpetariamos como un termino de fiabilidad , que en funcion de que al transformar a logaritmo el resultado de dicho cociente seria oportuno estudiarlo como un termino de fiabilidad en aproximacion a cero , dado que a mayor aproximacion a cero en tal caso mayor similitud de la probabilidad empirica con respecto el producto de la probabilidad de error factorializada por la factorializacion de la probabilidad empirica verdadera , por lo cual , estariamos de esta forma , ante un termino de calidad , cuyo comportamiento es por lo demas parecido por no decir casi identico al que representa el logaritmo de puntuacion tipica pasando de esta forma a continuacion a la aplicacion , en el ejemplo de decrecimiento de las agencias espaciales en reduccion

de tiempo en extraccion minera lunar , NASA , RKA , ESA , NASDA , ISRO , de la Combinacion de Probabilidades Infinitesimales de sujeto u opcion

2.1) pretest

Debido a que unicamente cuento con mi calculadora y mi ordenador , y en mi calculadora factorializar numeros decimales con mas de un digito no me permite , al aparecer toda la pantalla llena de ceros ruego a quien tenga medios que lo haga con mas de un digito en los decimales , debido a la situacion en la cual desarrollo mi labor cientifico me veo obligado a ciertas limitaciones que algun dia deberan comprenderse como tales .

P(xi)	P(xi) – (1:N)	P(xi)!	(1:N)!	(p(xi)-(1:N))!	Combinatoria	**Log**
NASA 0,1	0,1	0,1	0,02	0,1	50	**1,6**
RKA 0,1	0,1	0,1	0,02	0,1	50	**1,6**
ESA 0,2	0				0	**NO EXISTE**
NASDA 0,2	0				0	**NO EXISTE**

ISRO 0,2	0				0	**NO EXISTE**
Mas fiable		NASA y RKA			**1,6**	
Intermedio					**1.6 : 2 = 0,8**	
Menos fiable		ESA, NASDA, ISRO			**No tienen**	

2.2) postest

P(xi)	P(xi) – (1:N)	P(xi)!	(1:N)!	(p(xi)-(1:N))!	Combinatoria	**Log**
NASA 0,1	0,1	0,1	0,02	0,1	50	**1,6**
RKA 0,2	0				0	**No existe**
ESA 0,2	0				0	**No existe**

NASDA 0,1	0,1	0,1	0,02	0,1	50	**1,6**
ISRO 0,2	0				0	**No existe**

Mas fiable	NASA y NASDA	**1,6**
Intermedio		**1.6 : 2 = 0,8**
Menos fiable	ESA, RKA, ISRO	**No tienen**

2.3) Conclusion

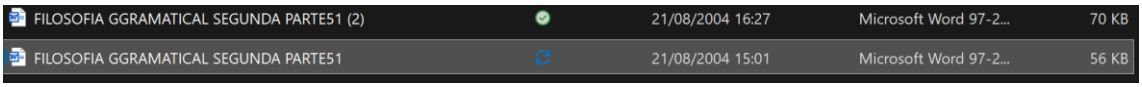
NASA se mantiene en la primera y segunda medicion mayor fiabilidad y NASDA pasa de no tener ninguna fiabilidad en la primera medicion a tener fiabilidad en la segunda medicion , y en el caso de la agencia RKA habiendo tenido fiabilidad en la primera medicion pasa a carecer de fiabilidad en la segunda medicion , quedandose en cualquier caso ESA e ISRSO tanto primera como segunda merdicion sin ninguna fiabilidad . Los resultados obtenidos en terminos de fiabilidad con logaritmo de la puntuacion tipica y los resultados obtenidos en terminos de fiabilidad con la Combinacion de Probabilidades Infinitesimales de sujeto u opcion son por tanto en extenso identicos , dado que tanto en la utilizacion del logaritmo de la puntuacion tipica como termino de fiabilidad como en la puesta en marcha de la Combinacion de Probabilidades Infinitesimales de sujeto u opcion como termino de fiabilidad en ambos casos se ha obtenido que , tanto NASA como NASDA han incrementado la fiabilidad en el proceso de reduccion del tiempo de extraccion mineralogica del subsuelo lunar , con

objeto de incrementar la produccion de oxigeno , con que abastecer a la colonia humana en el satelite de nuestro planeta lo cual habra que valorarlo como algo positivo , asi como se ha observado en RKA tanto en el procecimiento mediante logaritmo de puntuacion tipica como en el procedimiento de Combinacion de Probabilidades Infinitesimales de sujeto u opcion , como RKA ha pasado de tener fiabilidad en la primera medicion a carecer de fiabilidad en la segunda medicion , lo cual por tanto es otro elemento positivo para la consideracion de que , tanto logaritmo de puntuacion tipica como Combinacion de Probabilidades Infinitesimales de sujeto u opcion , son por igual terminos de fiabilidad , y que por tanto todo calculo combinatorio en " 1 : r " agrupamientos es factible interpretarlo como un termino de fiabilidad al igual que es posible interpretar de forma adecuada como termino de fiabilidad a logaritmo de la puntuacion tipica , en virtud de lo que expuesto tanto en este capitulo como en el anterior y quedando resuelto de igual forma que , la Combinacion de Probabilidades Infinitesimales de sujeto u opcion se interpreta por tanto , al igual que logaritmo de puntuacion tipica , como un termino de fiabilidad , dando de hecho ambas estimaciones posibles identicos resultados . Habiendo obtenido en este capitulo resultados adecuados en el calculo de fiabilidad tanto por logaritmo de puntuacion tipica como por Combinacion de Probabilidades Infinitesimales de sujeto u opcion , en el proximo capitulo 51 hare la aplicacion de la Combinacion de Probabilidades Infinitesimales Porcentualesde sujeto u opcion en " (1 : N) · 100" agrupamientos , tanto en el ejemplo de crecimiento como en el ejemplo de decrecimiento con objeto de esta forma de adelantar contenidos , y revisar de forma general la aplicacion de esta forma de calcular combinacion de probabilidades de sujeto u opcion , tal como indicare , dejando de manifiesto en cualquier caso , la capacidad que tienen las combinaciones de probabilidad de sujeto u opcion de no solo calcular terminos de combinacion matematica entre infinitesimales sino de incluso indagar terminos de fiabilidad en el comportamiento de los sujetos u opciones , y en el comportamiento de la muestra a fin de lograr mayor comprension de los fenomenos fisicos en la investigacion cientifica .

FILOSOFIA GGRAMATICAL SEGUNDA PARTE

Tercera etapa : Combinacion y probabilidad

Dedicado a Vasco Dos Santos , primer ministro de la República de Portugal tras la revolucion de los claveles



(Capitulo 51)

Desde el 25 de mayo del 2003 he sufrido un aumento de tortura : aumento de tortura de forma progresiva conforme avanza el dia , me torturan con mas intensidad por la noche que por las mañanas , aumento del volumen de ruido automaticamente segun ruidos ambientales , aumento de la tortura en lugares públicos , aumento de la tortura cuando yo o alguien de mi familia esta defecando o comiendo , aumento de la tortura con ruidos sincronizados con ruidos ambientales . Toda la responsabilidad de la tortura que estoy sufriendo es del XXX que , tal como dice la constitucion de los españoles , el XXX , y cuando herede el XXX , un falangista español adicto al antiguo regimen franquista . El nuevo talante de XXX es falso , XXX ha engañado a todos los votantes , e incluso XXX ha engañado XXX esta ahora apoyandose en los adictos al franquismo para mantener el corrupto XXX en el cual la tortura y la total ausencia de libertad individual y la total ausencia de derechos XXX . Es necesario que la comunidad internacional , Alemana y la OTAN , hagan una politica de castigo contra la XXX . Es necesario que al igual que con el apoyo que Alemania y la Alianza Atlantica dieron en Kosovo al UÇK , o al igual que con el apoyo que Alemania y la Alianza Atlantica estan dando al pueblo del XXX , XXX . Una forma con que la comunidad internacional puede ayudar XXX protegiendo mis descubrimientos matematicos y a mi familia , mi padre Benito sufre

linchamiento mediatico por quienes quieren justificar mi tortura y asesinato . Ruego a comunidad internacional sean comprensivos si tengo alguna incorreccion por escribir bajo tortura . Suplico a las autoridades internacionales y agencias cientificas , por favor XXX protejan mis descubrimientos matematicos .

1º) Conclusion sobre el logaritmo de puntuacion tipica como Fiabilidad

La fiabilidad la podemos estudiar como logaritmo de la puntuacion tipica y esto tiene su logica dado que si partimos de la tesis fundamental , segun la cual , en el Segundo Metodo la media aritmetica es igual a la inversion del tamaño muestral , es decir de N , y esto implica necesariamente que , cualquier calculo de la media aritmetica es independiente en realidad de cual sea la suma promedio de los valores empiricos obtenidos por los sujetos u opciones , y a estos le añadimos que , en la medida que en estadistica partimos de la tesis por la cual la media aritmetica en tal caso es igual al termino de probabilidad de error por cuanto que , el tamaño de la muestra tendra una relacion con el error segun representativdad muestral de forma que a mayor tamaño de la muestra menor error asociado a deficits en la representatividad muestral con respecto el verdadero comportamiento poblacional , y por tanto , a menor tamaño de la muestra mayor probabilidad de error por cuanto a menor tamaño de la muestra es mas dificil que el comportamiento observado en la muestra se corresponda al verdadero comportamiento de la poblacion en todo su cojunto , entonces esto lo que implica es que , necesariamente la media aritmetica lo que mide realmente es la probabilidad de error segun grado de representatividad muestral , es decir , que si tomamos como punto de partida valido el hecho por el cual supongamos que de una poblacion determinada a mayor tamaño muestral es mayor la probabilidad de que el comportamiento observado en la muestra se corresponda con el verdadero comportamiento poblacional , y por tanto esto implique que a mayor tamaño muestral de la muestra obtenida de la poblacion entonces menor probabilidad de error en la inferencia posible que hagamos del comportamiento muestral al poblacion , de lo cual se deduce que en caso contrario , de encontrarnos con una muestra menor sobre una poblacion determinada a menor cantidad muestral es mayor la probabilidad de cometer error en la inferencia que hagamos del comportamiento muestral con respecto al poblacion , por cuanto es menor la probabilidad a menor cantidad de tamaño muestral de que el comportamiento de la muestra sea realmente representativo de lo que seria el verdadero comportamiento poblacional , entonces , logicamente , de todas estas deducciones lo que se derivara por tanto no sera otra cosa mas que : si a mayor muestra es mas representativo de la poblacion el comportamiento

obtenido de la muestra y por tanto menor error al inferir el comportamiento de la poblacion en funcion del comportamiento de dicha muestra mayor , y por tanto si a menor muestra es menos representativo de la poblacion el comportamiento obtenido de la muestra y por tanto mayor al inferir el comportamiento de la poblacion en funcion del comportamiento de dicha muestra menor , y por tanto esto lo que supone es que el error de inferencia segun representatividad muestral es invero al tamaño muestral , es decir , el error de inferior por representatividad muestral es igual a la division de la unidad entre N , y precisamente en el Segundo Metodo la media aritmetica es igual a la inversion de la cantidad muestral , es decir , la media aritmetica es igual a la unidad entre N , en tal caso esto lo que explicaria es que la media aritmetica es igual al nivel de error de inferencia por representatividad muestral , es decir que enn tal caso se verificaria que media aritmetica es igual a error de inferencia por representatividad

- 1.1) La importancia de la inversion de N = (1 : N)

  - 1.1.1) (1 : N) = Media aritmetica

  - 1.1.2) (1 : N) = Error de inferencia por representatividad muestral

  - 1.1.3) Media aritmetica = Error de inferencia por representatidad muestral

Ahora bien , tomar como conclusion obvia el hecho de que la media aritmetica sea igual a error de inferencia por representatividad significa entrar en un verdadero complejo de deducciones y derivaciones ulteriores , dado que , esto lo que supone es aceptar el valor aleatorio de la media aritmetica en dependencia directa de la seleccion muestral . Todo error de inferencia por representatividad muestral es un error que se deduce de que , toda representatividad muestral de una poblacion es en cualquier caso una seleccion posible de las enesimas selecciones posibles , con lo cual toda seleccion posible en si misma tendra un valor aleatorio . Si yo tengo por ejemplo un conjunto de selecciones posibles , como por ejemplo

K = N1 , N2 , N3 , N4 ....

Cada seleccion posible es una seleccion aleatoria . Supongamos que para un determinado fin realizados una determinada seleccion segun nuestro objetivo , pongamos como objetivo un objetivo de crecimiento y de la poblacion K seleccionamos solo a aquellos sujetos u opciones con mayores puntuaciones agrupandolos en una seleccion muestral N , la seleccion muestral N formada por aquellos sujetos u opciones con mayores puntuaciones quizas no la interpretemos como aleatoria por cuanto que ha sido arbitraria , pero precisamente como arbitraria es aleatoria , en la medida que toda medida arbitraria es una medida que atiende a un criterio definido de por enesimos posibles . La seleccion que hagamos por ejemplo de forma arbitraria nos dara un comportamiento muestral determinado , este comportamiento determinado obtenido no necesariamente se ajustara al verdadero comportamiento muestral y esto evidentemente inducira a error . La estadistica tradicional que con tanto ardor comence a criticar en mi primera obra matematica de cierto rigor " Critica a la estadistica contemporanea" lo que tomo como elemento de critica fue lo siguiente : la idea tradicional de que el error es un factor aleatorio es un elemento que a mi juicio estaba falto de sentido , por cuanto , en aquella epoca yo partia de la siguiente tesis y es que en realidad el error no se debia a factor aleatorio sino a nuestro desconocimiento y que por tanto el problema del error no era un problema de control sino de incrementar nuestro conocimiento sobre aquello que no conocemos , siendo aquello que no conocemos lo que la ciencia tradicional considerar como error siendo en mi opinion mas que un problema de error un problema acerca de cuales son los limites de nuestro conocimiento . En Teoria General de Probabilidad Imposible he ahondado mas acerca de la relacion que se da entre nuestra naturalaza psicologico-cibernetica limitada y la verdadera realidad inifinita , colocando esta contradiccion entre nuestra finitud organico-tecnologia con respecto la infinitud empirica como origen de todo error . Ahora bien , en el momento que se acepta este origen del error es cuando este primer concento acerca del error hay que profundizarlo . En primer lugar es obvio que si matematicamente necesitamos trabajar con muestra se debe a un hecho innegable y es que no podemos trabajar con poblaciones enteras , es decir , nuestro sistema de procesamiento de datos esta limitado tanto biologica como tecnologicamente , tanto nuestro sistema nervioso periferico como central es incapaz de procesar datos infinitos , de hecho , en mi opinion , nuestro cerebro mas que un sistema de procesamiento de datos sin mas , habria que redefinirlo como que , nuestro cerebro humano es un sistema sistematico de tratamiento de datos estadisticos , es decir , nuestra percepcion de la realidad no es total sino que nosotros

de la realidad solo percibimos lo que es mas significativo , es decir , cuando yo observo con mi mirada penetrante un paisaje , por ejemplo , mi sistema perceptivo optico en realidad no percibe cada estimulo visual que constantemente me llegan al organo visual , sino que mi sistema optico lo que hace es un proceso de filtro , de seleccion , de muestreo , de cuales son en realidad aquellos estimulos visuales mas significativos de la realidad en la cual me encuentro . Es decir , en realidad nuestro sistema perceptivo humano es un sistema de tratamiento estadistico de informacion en donde toda informacion sensorial que llega a nuestro sistema nervioso central desde el periferico es una informacion que ha sido seleccionada de una poblacion total de estimulos , es decir , simple y llanalmente : nuestro sistema nervioso de percepcion sensorial es un sistema que hace una seleccion muestral de aquella poblacion de estimulos sensoriales que continuamente llegan a nuestros sentidos sensoriales . ¿ Que es la percepcion? La percepcion es un sistema biologico de tratamiento estadistico de informacion sensorial , asi de sencillo , dicho en pocas palabras . La seleccion muestral sensorial que hacen nuestros sentidos de la infinita poblacion de estimulos sensoriales que a nosotros nos llega es una seleccion arbitraria que se hace en virtud de los umbrales sensoriales , lo cual no es otra cosa que un sistema de medicion que estimulo es mas significativo o que estimulo es menos significativo , lo cual implica que el propio muestreo que hacen nuestros sentidos sobre la poblacion de estimulos que llega es un muestreo que se hace tomando como referencia arbitaria una serie de criterios arbitrarios de significatividad . Como hace un momento habia explicado , toda seleccion poblacion de un conjunto infinito de selecciones aleatorias posibles no es mas que una seleccion aleatoria por mas que sea arbitraria . Si tomamos el funcionamiento de como nuestros organos sensoriales forman muestras de informacion sensorial nos daremos cuenta que a pesar de los sistemas de muestreo formando muestras segun nivel de significacion de la informacion el grado de error sigue siendo importante . La percepcion es quizas una de las vias de conocimiento mas poco seguras o menos fiables que tengamos , si en cualquier tipo de situacion nos fiaramos de nuestra percepcion la verdad es que no llegariamos demasiado lejos de nuestro punto de partida , realmente no es nada fiable la informacion que habitualmente recibimos de la percepcion ¿ porque la informacion obtenida de la percepcion no es fiable cuando esta informacion ha pasado por filtros y por procesos de muestreo de la informacion segun niveles de significatividad de la informacion? Muy sencillo , porque toda seleccion muestral posible es aleatoria , aunque dicha seleccion muestral posible haya sido obtenida de forma arbitraria tomando algun criterio arbitrario posible de seleccion . Esto a donde nos donduce obviamente o a donde yo quiero llevar la discusion es que

- 1.2) Absolutamente toda seleccion muestral es aleatoria , tanto las selecciones al azar como las selecciones arbitrarias , sea como sea la seleccion , todas son

aleatorias , porque toda seleccion posible es una seleccion posible sobre las enesimas seleciones posibles .

Si yo por ejemplo hago unas seleccion arbitraria en funcion de un criterio determinado no hay absolutamente nada que me pueda garantizar que mi seleccion no es aleatoria , porque toda seleccion arbitraria es igualmente , una seleccion sesgada . El hecho de que yo forme una seleccion al azar o en funcion de un filtro o un criterio es completamente indiferente , dado que tanto la una como la otra son en esencia aleatorias . Me da igual que la seleccion que haga sea sobre sujetos u opciones de la poblacion que yo haya elegido previamente o que la seleccion la haga sobre sujetos u opciones escogidos completamente al azar , tanto en un caso como en otro la seleccion obtenida es una de entre las distintas posibles que se puedan obtener sobre la poblacion . El hecho de que yo elija a la muestra o que la muestra sea al azar no me da mas fiabilidad , es mas , la percepcion humana es un caso tipico de seleccion muestral de informacion segun significatividad de los estimulos perceptivos en donde de hecho desde la filosofia mas antigua se ha reconocido como poco fiable a la percepcion como via de conocimiento fiable e incluso por empiristas radicales . Es mas , el hecho de que se hiciera una seleccion muestral de forma arbitraria seria incluso mucho menos fiable que una seleccion al azar , es decir , una seleccion arbitraria seria incluso una seleccion con mayor nivel de error que una seleccion realizada al azar . Esto evidentemente nos puede llevar a derivaciones mas complejas , en la medida que la forma con que se mida como la seleccion arbitraria puede incrementar el nivel de error en contraste con la seleccion tomada completamente al azar , seria un tipo de medicion mucho mas complejo , cuando aqui unicamente me quiero reservar a hacer una breve explicacion de la importancia de logaritmo de puntuacion tipica como termino de fiabilidad para continuar con las formulas dedicadas XXX el pasado dia 16 de octubre del 2003 . De momento creo haber dejado bien claro que toda seleccion es aleatoria , sea una seleccion al azar o sea arbitraria , toda seleccion es aleatoria porque si la poblacion antes expuesta como K tiene un conjunto de posibles muestras entonces toda posible seleccion es aleatoria por cuanto una posible seleccion de entre un conjunto dado de selecciones posibles como he dicho , pero es mas : si se toma como cierto lo que acabo de afirmar esto tiene mayores implicaciones por cuanto que , si acepta que toda inversion de un conjunto determinado es igual a la problabilidad de error de la seleccion efectuada , o en lineas generales , se acepta como valido que media aritmetica es igual a error de inferencia por representatividad muestral , esto lo que al final lo que termina por validar seria que entonces : todo comportamiento normal es un comportamiento erroneo , y que todo comportamiento tendente a la media aritmetica es por tanto un comportamiento aleatorio y que por tanto esto lo que estaria de manifiesto indicando es que todo comportamiento aleatorio es debido a error y por tanto lo que yo aqui en estos momentos , dicho de forma clara y sencilla , estaria demostrando es precisamente

aquello a lo cual me habia negado a creer en mi " Critica a la estadistica contemporanea" , que todo comportamiento aleatorio es un comportamiento de error , y que esto lo implica es que , en contra de lo que yo habia tomado como postulado central de mi " Critica a la estadistica contemporanea" de que detras del problema del error subyacia el problema del conocimiento , es decir , mientras que precisamente en las visperas del martes 11 de septiembre del 2001 , cuando descubri el Impacto del Defecto , yo tomaba como valido que todo error estaba ocasionado por nuestro desconocimiento en los niveles de comportamiento insignificante , en estos momentos en Filosofia Gramatical Segunda Parte lo que estoy demostrando es justo lo contrario : en Filosofia Gramatical Segunda Parte lo que estoy demostrando es que el problema del error es independiente del problema del conocimiento , dado que el problema del conocimiento en realidad ni siquiera es tal , dado que en realidad el verdadero origen del error es la contradiccion entre nuestra naturaleza humana limitada y la realidad fisica infinita siendo una contradiccion a superar por medio de la seleccion muestral , es mas , el conocimiento en realidad no incide significativamente sobre el problema del error porque el verdadero problemas del error estriba en que todo comportamiento normal es un comportamiento aleatorio y , por tanto , todo comportamiento normal y aleatorio es igual al error segun nivel de representatividad muestral , con lo cual en todo caso habria que concluir que :

- 1.3) La media aritmetica es aleatoria dado que es una medida de error , luego cualquier estimacion comparativa entre medias aritmeticas de muestras distintas unicamente daria igual a la estimacion diferencial de error por comportamiento aleatorio de cada muestral , es decir comparar la media aritmetica de una muestra con la de otra muestra unicamente sirve para encontrar que muestra tiene mayor grado de error aleatorio segun la propia seleccion muestral .

La causa por la cual se evidencia que la media aritmetica es igual a error es sencillamente porque la media aritmetica es igual a la probabilidad teorica : en la medida que la probabilidad teorica es igual a la probabilidad de que un sujeto u opcion cualquiera por azar sea escogido de entre las N opciones o sujetos de la muestra , esto lo que demuestra es que la media aritmetica en si misma es un termino aleatorio y como aleatorio es un termino de error . Lo que todo esto pone en evidencia es por tanto que la media aritmetica es un termino aleatorio y por tanto un termino de error :

- 1.4) p(xt) = (1 : N) = probabilidad teorica = probabilidad de error = media aritmetica

En la medida que la media aritmetica es un termino de error aleatorio esto precisamente lo que hacernos comprender mas facilmente es porque la probabilidad teorica , de que un sujeto u opcion al azar sea seleccionado sobre los demas , es igual a media artitmetica , porque tanto en un caso como en otro estamos trabajando con terminos aleatorios , estamos trabajando con terminos de error y por tanto estamos trabajando en un termino de indeterminacion absoluta . La media aritmetica de una muestra cualquiera de esta forma es igual a la probabilidad de que un sujeto u opcion de la muestra sea seleccionado sobre los demas sujetos u opciones , y por tanto la media aritmetica de una muestra es igual a la probabilidad de error de representatividad muestral , y en esencia esto explica el comportamiento aleatorio de la media aritmetica . En la medida que la media aritmetica lo que indica es por tanto es un comportamiento de error aleatorio , si queremos estudiar cual es la fiabilidad de un sujeto u opcion cualquiera en tal caso el logaritmo de la puntuacion tipica se revela como un elemento transcendental por cuanto lo que hace el logaritmo de la puntuacion tipica es lo siguiente . El logaritmo de puntuacion tipica es igual a logaritmo del cociente de la probabilidad empirica verdadera entre la probabilidad empirica verdadera simplificada . Si tomamos como valido que la probabilidad empirica es aquella probabilidad obtenida por el sujeto u opcion en aquellas condiciones y condicionantes propias fuera de todo azar y por tanto tomamos a la media aritmetica como probabilidad de error en caso de comportamiento aleatorio en general , entonces , la diferencia de la probabilidad empirica con respecto la probabilidad de error o media aritmetica tendra que resultar igual a aquella parte de la probabilidad empirica no debida a error , por lo que en tal caso , el Nivel de Sesgo de la probabilidad empirica con respecto probabilidad teorica o media aritmetica es igual a la probabilidad empirica verdadera obtenida por el sujeto u opcion , y por tanto lo que en la logica normal de Gauss se denomina como puntuacion diferencial es lo que dentro de la Probabilidad Imposible en realidad cabe llamar como probabilidad verdadera empirica . Si hacemos un sumatorio cuadratico de la probabilidad verdadera empirica , tendriamos una probabilidad empirica verdadera muestral cuadratica , y si a esta despues le hacemos la raiz cuadrada en tal caso tendremos la desviacion tipica , que en este caso seria la probabilidad empirica verdadera muestral simplificada , por lo que si calculamos lo que en Gauss se denomina como puntuacion tipica entonces lo que obtendriamos seria el cociente entre la probabilidad verdadera empirica de sujeto u opcion entre la probabilidad empirica verdadera muestral simplificada . En la medida que la probabilidad empirica verdadera de sujeto u opcion fuera igual a cero , en la medida que la probabilidad empirica de sujeto u opcion fuera igual a la probabilidad teorica , entonces , al final , el resultado del cociente de la probabilidad empirica

verdadera de sujeto u opcion entre la probabilidad empirica verdadera muestral simplificada seria igual a cero y por tanto no tendria fiabilidad , dado que , un sujeto u opcion con probabilidad empirica igual a probabilidad teorica en realidad careceria de fiabilidad dado que un sujeto u opcion con valor empirico igual al valor teorico por error de representatividad muestral tendra un valor obtenido por simple azar aleatorio y por tanto sin valor verdadero . Solo cuando la probabilidad verdadera de sujeto u opcion fuera superior a la probabilidad teorica entonces es cuando realmente el sujeto u opcion seria fiable . Si un sujeto u opcion de una muestra tiene un comportamiento igual a probabilidad teorica esto lo que indica es que el comportamiento de dicho sujeto u opcion no es fiable porque depende del azar , si nosotros queremos incrementar la eficiencia de un sistema y resulta que la eficiencia depende del azar dado que los distintos elementos del mecanismo tengan un comportamiento segun las leyes del azar evidentemente no podriamos afirmar , bajo ningun concepto , que dicho sistema sea fiable , dado que para que un sistema sea fiable queremos que el comportamiento sea realmente sistematico no dependiendo del azar por lo que en realidad , lo que estamos persiguiendo es que el comportamiento de los elementos del mecanismos tengan un comportamiento distinto al comportamiento segun el azar para llegar a asumir que dicho comportamiento es fiable . En la medida que tomamos como valido que cuanto mas se distancie un comportamiento empirico , con respecto del comportamiento por azar teorico por error , dicho comportamiento empirico sera mas fiable entonces a mayor probabilidad empirica verdadera de sujeto u opcion , a mayor diferencia entre la probabilidad empirica con respecto la teoria , a mayor Nivel de Sesgo , a mayor puntuacion diferencial , entonces mayor diferencia del comportamiento empirico con respecto del comportamiento por azar teorico debido a error , y por tanto mayor fiabilidad . Con lo cual cuando el Nivel de Sesgo o puntuacion diferencial , es decir , cuando la probabilidad verdadera empirica es igual a cero entonces no hay fiabilidad , dado que el valor empirico es igual al valor por azar teorico por error . Solo se tomaria como fiable el hecho de que la probabilidad empirica sea distinta de la probabilidad teorica o media aritmetica . Ahora bien ¿ como podemos comparar terminos de fiabilidad entre sujetos u opciones de muestras distintas? Mediante logaritmo de la puntuacion tipica : al dividir la probabilidad empirica verdadera de sujeto u opcion entre probabilidad empirica verdadera muestral simplificada , es decir , al dividir la puntuacion diferencial entre la desviacion tipica lo que estamos calculando es cual es la relacion entre la puntuacion diferencial como probabilidad empirica verdadera de sujeto u opcion con respecto la desviacion tipica como probabilidad empirica verdadera muestral simplificada , y en la medida que dicho resultado se transforme a logaritmo , a mayor resultado entonces mayor fiabilidad . Para comenzar me situare en un estudio de crecimiento : supongamos que la puntuacion tipica de un sujeto u opcion en una muestra determinada es alta , y supongamos que la puntuacion tipica de otro sujeto u opcion en la otra muestra es baja . El sujeto u opcion con mayor puntuacion tipica tiene mayor puntuacion tipica porque

la probabilidad verdadera empirica de sujeto u opcion de dicho sujeto u opcion es mayor que la probabilidad verdadera empirica de la muestra simplificada de su propia muestra , y esto por tanto indica que la fiabilidad de dicho sujeto en su propia muestra es alta ; mientras que en el caso del otro sujeto u opcion en la medida que la probabilidad empirica verdadera de sujeto u opcion que tenga sea mas baja que la propia probabilidad empirica verdadera muestral de su propia muestra entonces la puntuacion tipica sera mas baja , y por tanto menos fiabble . En la puntuacion tipica al colocarse en relacion de cociente a la probabilidad empirica verdadera de sujeto u opcion como puntuacion diferencial entre la probabilidad empirica verdadedera muestral simplificada como desviacion tipica , esto lo que indica es que a mayor puntuacion tipica entonces mayor fiabilidad al tener mayor puntuacion diferencial o mayor probabilidad empirica verdadera de sujeto u opcion que desviacion tipica o probabilidad empirica verdadera muestral simplificada . Ahora bien ¿ entonces , porque el logaritmo? Muy sencillo : el logaritmo lo que ayuda es a hacer las comparativas porque , al trabajar en base 10 en el logaritmo para emopezar , no existe logaritmo del numero cero , el logaritmo de la unidad es igual a cero , y los logaritmos de numeros inferiores a la unidad son negativos . Un logaritmo de puntuacion tipica para estudiar la fiabilidad de esta forma ayuda a la interpretacion , en la medida que logaritmo de cero no existe una puntuacion tipica igual a cero no tiene fiabilidad , un logaritmo de puntuacion tipica con resultado negativo indica claramente que la probabilidad empirica verdadera de sujeto u opcion es inferior a la muestral simplificada y por tanto tiene fiabilidad negativa , no solo no tiene fiabilidad sino que ademas indicaria el deficit de fiabilidad en numeros negativos ; un logaritmo de puntuacion tipica igual a la unidad indica que la probabilidad empirica verdadera de sujeto u opcion es igual a la muestral simplificada y por tanto tiene fiabilidad cero ; un logaritmo de puntuacuion tipica con valor positivo indicaria que cantidad de fiabilidad tendria dicho valor , y a mayor valor positivo mayor fiabilidad . Para estudios de decrecimiento habria que hacer la interpretacion identica , solo que el valor de la puntuacion diferencial , en la medida que tenemos porobjetivo encontrar valores empiricos inferiores a la media aritmetica o probabilidad teorica , habria que tomar dicha diferencia sin considerar en ningun aspecto la signacion negativa de la puntuacion tipica , y de esta forma , la puntuacion tipica sin signacion negativa en los estudios de decrecimiento poder obtener logaritmo por cuanto normalmente no es posible transformar a logaritmo un valor negativo : en estudios de decrecimiento tomando los resultados en las puntuaciones tipicas sin el signo a mayor puntuacion tipica mas fiable , y aquel logaritmo de puntuacion tipica mas alta habra que considerarlo como mas fiable ¿ porque la transformacion a logaritmo de la puntuacion tipica? Porque no existe el logaritmo de numero cero , una puntuacion tipica con valor cero no tiene fiabilidad alguna , una puntuacion tipica con logaritmo resultante negativo indicaria el deficit de fiabilidad , y una puntuacion tipica con logaritmo positivo indicaria la cantidad positiva de fiabilidad en total . En lineas generales ¿ que es lo que

expresa el logaritmo de puntuacion tipica? El logaritmo de puntuacion tipica lo que indica es en esencia fiabilidad , dado que es en esencia el logaritmo del cociente de la probabilidad empirica verdadera de sujeto u opcion entre la probabilidad empirica verdadera muestral simplificada . En mi opinion , el logaritmo de puntuacion tipica dentro del conjunto de la Probabilidad Imposible como termino de fiabilidad lo considero otra de las aportaciones mas importantes de la Probabilidad Imposible a las matematicas del nuevo milenio.

2º)Combinacion de Probabilidades Infinitesimales porcentuales de sujeto u opcion

Las Combinaciones de Probabilidades Infinitesimales dedicadas XXX el pasado año precisamente el 16 de octubre del 2003 , estando XXX , son unas formulas matematicas cuya principal ventaja reside en comprender que todo diferencial de un termino variable con respecto otro constante da lugar al termino de fiabilidad que el termino variable tiene con respecto al constante , es decir todo diferencial de una variable con respecto a una constante es igual a la fiabilidad que la variable tiene con respecto a la constante :

- 2.1) X – K = fiabilidad de la variable X con respecto la constante K

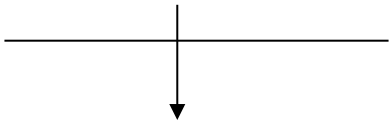
  - 2.1.1) (X – K) $\overrightarrow{>}$ Mayor fiabilidad con respecto K

  - 2.1.2) (X – K) $\overrightarrow{<}$ Menor fiabilidad de X con respecto K

La constante puede resultar igual a una infinidad de criterios , un criterio posible para medir la fiabilidad podria resultar la media aritmetica , por ejemplo , pero en realidad la consntante podria resultar cualquier otro factor que quisieramos , toda diferencia de una variable con respecto una constante nos dara igual a la fiabilidad que tiene la variable con respecto la constante con independencia de que estemos utilizando

como constante . Concretamente con las Combinaciones de Probabilidad Infinitesimales estamos igualmente trabajando con terminos de fiabilidad en la medida que se dan diferencias de terminos variables con respecto a terminos constantes , y en el caso concreto que aqui abordare esto se puede obsrvar facilmente cuando :

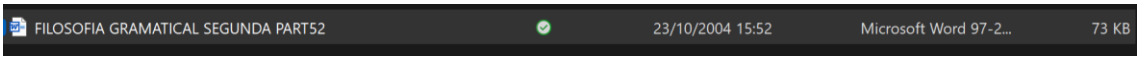
(p(xi) · 100) ¡ : (((1 : N) · 100) ¡ ((p(xi) · 100) – ((1 : N) · 100) ¡)



Fiabilidad

El hecho de que en el segundo factor de la formula aparezca el diferencial del porcentaje de la probabilidad empirica con respecto el porcentaje de la media aritmetica o probabilidad teorica o probabilidad de error es , en esencia , un indicativo de que estamos ante una clara formulacion mas de la fiabilidad , porque supone la diferencia de un termino variable como es el valor empirico con respecto un termino constante como es el teorico . Al igual que en los capítulos anteriores acerca de la Combinacion de Probabilidad Infinitesimal de sujeto u opcion expuse como de hecho estabamos ante una clara formulacion de fiabilidad , en este capítulo concretamente indicare de igual forma como con la Combinacion de Probabilidad Infinitesimal porcentual se da este mismo proceso en donde , debido al diferencial del segundo factor , esta formula se termina convirtiendo igualmente en un indicador de fiabilidad .

FILOSOFIA GRAMATICAL SEGUNDA PARTE



Tercera etapa : Combinacion y probabilidad

Dedicado a Vasco Dos Santos , primer ministro de la Republica de Portugal tras la revolucion de los calveles

(Capitulo 52)

Hoy doy por finalizado la suspension indefinida que habia dado a mis investigaciones matematicas para recomenzar mis investigaciones matematicas de momento con un calendario bastante restringido , de momento unicamente los viernes y sabados por la mañana dedicare a continuar mis investigaciones matematicas , si bien despues de abandonar mi penultimo empleo por sencillamente debido a la explotacion laboral a la que estaba sujeto aquel dia desarrolle el capitulo 51 y despues no continue los restantes capitulos por pensar que me habia precipitado , desde el dia 13 de octubre del 2004 he sufrido un aumento de tortura muy importante y desde entonces el XXX español no ha parado de incrementar la tortura paulatinamente , tal como habia anunciado de que si el XXX aumentaba la tortura entonces yo responderia con un aumento de mis investigaciones matematicas , entonces a partir de ahora reanudare mis investigaciones matematicas . De momento la tortura no la aumentan demasiado cuando practico relaciones sexuales , pero si ese caso se diera entonces los fines de semana en lugar de hacer sexo me veria obligado a dejarlo tan solo y unicamente para las matematicas , y conformarme unicamente con masturbaciones . Como he dicho el calendario que voy a seguir en esta reanudacion y ahora en serio , de mis XXX matematicas sera los viernes y sabados por la mañana , y en el caso de hoy concretamente , estare trabajando en mis investigaciones matematicas tanto esta mañana como durante esta misma tarde momento en que pretendo dar por finalizado

este ensayo y aprovechar junto con el fin de este ensayo para intentar dar mi *vision* sobre cual es la funcion XXX que *nuestra* organizacion XXX . Desde el pasado dia 13 de octubre del 2004 he sufrido un aumento de la tortura cuya responsabilidad es del XXX quien desempeña el mando supremo de las XXX , y por tanto el XXX es el mando supremo XXX , y por consiguiente es el XXX quien asume el mando supremo de la tortura que yo estoy sufriendo . Para aparentar tener mi tortura bajo control han sido necesarios dentro del XXX cambios estructurales profundos , como es el cambio de gobierno operado por XXX y la boda de XXX . El hecho de que para que el XXX para intentar aparentar tener bajo control mi caso de tortura haya tenido que operar cambios tan drasticos en su estructura es un signo inequivoco de que todo el XXX en estos momentos se esta tambaleando , y que mi caso de tortura es central dentro de la dinamica decadentista XXX . Una forma con que la comunidad internacional puede ayudar a XXX y a mi mismo es mediante apoyar XXX y proteger mis descubrimientos matematicos , y a mi familia , mi padre Benito sufre linchamiento politico y mediatico por quienes quieren justificar mi asesinato . Ruego a la comunidad internacional sean comprensivos si tengo alguna incorreccion por escribir bajo tortura . Suplico a las autoridades internacionales y agencias cientificas , por favor apoyen humanitariamente a XXX y protejan mis descubrimientos matematicos .

1º) Logaritmo de puntuacion tipica de fiabilidad

Igual a la transformacion logaritmica del resultado obtenido del cociente resultante de dividir la puntuacion diferencial entre la desviacion tipica , siendo la puntuacion diferencial cual es la probabilidad empirica verdadera de sujeto u opcion y siendo la desviacion tipica igual a la probabilidad empirica verdadadera simplificada muestral . En la medida que a mayor numero de sujetos u opciones de que se conforme la muestra entonces mayor representatividad muestral en tal caso a mayor tendencia a cero en la probabilidad teorica o media aritmetica habra que considerar menor error derivado de la propia representatividad muestral , por cuanto que , la probabilidad teorica o media aritmetica es igual a la inversion realizada de N y si N aumenta entonces la inversion de N tendera a cero , con lo cual en realidad lo que esta midiendo la probabilidad teorica o media aritmetica es cual es la probabilidad de error asociado a representatividad que tiene la muestra .

- El valor de la inversion de N en la Probabilidad Imposible

    - La inversion de N igual a media aritmetica de las probabilidades empiricas

    - La inversion de N igual a la probabilidad teorica de ocurrencia de cualquier suceso de forma aleatoria

    - La inversion de N igual al error asociado a representatividad muestral : a mayor muestra entonces menor error y inversion de N tendente a cero , a menor muestra entonces mayor error y inversion de N tendente a la unidad .

De lo cual se deriva que aquello que la logica normal de Gauss entendia por putuacion diferencial dentro de la Probabilidad Imposible es algo mas que puntuacion diferencial

- El valor de la puntuacion diferencial en Probabilidad Imposible

    - La diferencia de la media aritmetica y la probabilidad empirica es igual al sesgo asociado al sujeto u opcion

    - La diferencia de la probabilidad de error asociado a representatividad muestral y la probabilidad empirica es igual a la probabilidad empirica verdadera de sujeto u opcion , si a la probabilidad empirica verdadera de sujeto u opcion le sustraemos aquella parte de error derivado del propio error muestral entonces solo nos debe quedar la parte verdadera de dicha probabilidad empirica .

Atendiendo a estos criterios llega un momento en donde habra que tomar la tesis de que en realidad todo diferencial de un elemento variable con respecto de otro fijo lo que pretende es detectar cual es la parte verdadera del elemento variable con respecto al termino fijo , si tengo un diferencial cualquier entre una variable y una constante lo que obtengo en realidad es cual es la parte de fiabilidad que tiene la parte variable con respecto de la constante , lo cual lo podemos interpretar de diversas formas sin la finalidad de la propia investigacion a desarrollar . Habra casos en donde lo ideal sea el factor constante , y como por ejemplo en este , habra casos en donde el factor constante sea igual a error , cuando la constante es igual a error entonces mayor fiabilidad a mayor diferencia con respecto al error , mientras que cuando sea el factor constante el ideal entonces a mayor tendencia a cero del diferencial mayor fiabilidad , de forma que cualquir estudio de fiabilidad en realidad no es otra cosa mas que un diferencial en donde el verdadero problema de la interpretacion esta en determinar el valor que tiene el elemento constante o fijo dado que esto determinara el estudio .

- Diferencias entre la Puntuacion Logaritmica de Teoria General de Probabilidad Imposible , y el Logaritmo de Puntuacion Tipica en Filosofia Gramatical : diferencias entre la logica normal y la teoria de sesgos aleatorios .

    - En Puntuacion Logaritmica lo ideal es que el comportamiento empirico sea cuanto mas proxijmo mejor al comportamiento teorico , en Puntuacion Logaritmica , que sigue un esquema teorico propio de la logica normal , en rigor es el esquema de toda mi Teoria General de la Probabilidad Imposible , la probabilidad teorica es el ideal a alcanzar , la probabilidad teorica o media aritmetica es igual al comportamiento ideal de todo sujeto dado que es un comportamiento en ausencia de sesgo . Lo teoricamente ideal y critico es que todos seamos iguales , eso es el ideal critico en teoria que todos nos comportemos de igual forma sin sesgo alguno diferenciador por cuanto el sesgo diferenciador es lo que nos conduce a error . Dentro de la logica de Gauss que es la logica normal que yo asumi en mis primeros trabajos matematicos lo realmente ideal es que todo elemento de una misma categoria se comporte igual que cualquier otro elemento de esa misma categoria , y si existen diferencias de comportamiento entre elementos de una misma categoria dichas diferenciales de comportamiento las debemos atribuir al error . Esto y no otra cosa es lo que viene a significar la campana de Gauss .

    - Teoria de Sesgos Aleatorios : el error es cuando todo es igual a todo dado que en la naturaleza matematica del comportamiento empirico de los cuerpos en el espacio tiempo , entendiendo por cuerpo cualquier tipo de objeto fisico que podamos observar directa o indirectamente dentro de unos imprecisos limites espacio-temporales (esto ya entraria en Minority Report puramente) , es decir ¿ porque empiricamente no podemos demostrar la tesis principal de Gauss y es que en igualdad de condiciones todo tiende a comportarse igual? Sencillamente por una cuestion tan elemental como que , ni podemos garantizar la igualdad de condiciones e incluso es posible que habiendo fisicamente igualdad de condiciones nada tienda a comportarse de igual forma que cualquier otro cuerpo aun cuando sean completamente identicos , por cuanto en la misma medida que son identicos , evidentemente , son dos cuerpor distintos . Esto supone entrar en metafisica pura y dura , pero es evidente que todo cuerpo es en cuanto que por si mismo es una unidad toda unidad es distinta de cualquier otra unidad . Es decir , dos atomos de oxigeno son iguales entre si sin embargo en cuanto que cada atomo de oxigeno es un atomo , y los dos atomos no son un unico atomo , evidentemente , el hecho de que dos atomos no sean una unidad y cada uno forme una unidad atomica por si misma cada uno demostrara que se diferencia del otro en algun tipo de comportamiento .

Teoria de Sesgos Aleatorios : distintos sujetos u opciones en igualdad de condiciones no se comportaran de la misma forma porque cada sujeto u opcion tendera a manifestar la distincion que le caracteriza de los demas .

Evidentemente entrar en estos temas es ya no encontrar la diferencia entre metafisica y fisica cuantica por cuanto es entrar en una realidad no facilmente comprensible , y sin embargo una realidad que no es transcendental sino una realidad fisica . Quizas no haya nada mas transcendente que el propio movimiento de la materia . Las tesis que habia defendido en Teoria General de Probabilidad Imposible y las tesis que he defendido en Teoria de Sesgos Aleatorios son antagonicas en todo y de todas formas son complementarias , dado que tanto unas como otras encuentran un fondo comun en un elemento de vital importancia para la Probabilidad Imposible : el Dilema Minority Report , es decir , todo el error matematico se funda en la limitacion humana , la propia limitacion psicologica-cibernetica de la especie humana nos condiciona a cometer errores infinitamente , el error es nuestra condicion como miembros de una especie aparentemente superior , pero sin embargo limitada por nuestros errores , toda accion humana se encuentra limitada por su capacidad de error , es decir por nuestra imposibilidad de procesar datos infinitos . El Logaritmo de Puntuacion Tipica se interpreta de la siguiente forma

- Logaritmo de Puntuacion Tipica
    - En estudios de crecimiento :
        - En estudios de crecimiento Logaritmo de Puntuacion Tipica A mayor signo positivo entonces mayor fiabilidad
        - En estudios de crecimiento Logaritmo de Puntuacion Tipica A mayor signo negativo entonces menor fiabilidad
    - En estudios de decrecimiento
        - En estudios de decrecimiento Logaritmo de Puntuacion Tipica A mayor signo negativo entonces mayor fiabilidad
        - En estudios de decrecimiento Logaritmo de Puntuacion Tipica A mayor signo signo positivo entonces menor fiabilidad

Los ejemplos practicos con Logaritmo de Puntuacion Tipica ya los habia terminado de efectuar durante el ultimo capitulo , en este capitulo y en el siguiente terminare de aplicar las formas dedicadas a XXX , que esta sufriendo XXX mientras sufre una ulcera grave XXX .

2º) Combinacion de Probabilidades Infinitesimales con enesima dos prima de sujeto u opcion

2.1) En estudio de crecimiento en United Nations News Center

(trabajare solo con un decimal)

2.1.1) pretest

Sujeto u opcion	P(xi)	1 : p(xi)	(1 : p(xi)) ¡	1 : (1 : N)	(1 : (1 : N)) - (1 : p(xi)) ¡	Factorializacion del primer factor entre producto de factorializacion de la teorica por la factorializacion de restar la teorica y la empirica
Desarrolladas	0,4	2	2	3	1	0,16
En vias de desarrollo	0,3	3	6	3	0	0
Subdesarrolladas	0,1	10	3628800	3	7	120

		Resultado	Transformacion logaritmica	Resultado logaritmico
Mayor resultado	Subdesarrolladas	120	Log (10) 120	2
Intermedio	En vias de desarrollo	0	Log(10) 0	No hay
Menor resultado	Desarrolladas	0,16	Log (10) 0,16	-0,79

Conclusion : a menor resultado mayor capacidad de combinaciones sistemicas , es decir mayor fiabilidad si lo interpreto a la luz de las concepciones que he ido desarrollando . Es decir , las regiones desarrolladas serian las mas fiables , las regiones en vias de desarrollo no tienen fiabilidad al tener comportamiento igual a probabilidad de error , y las regiones subdesarrolladas no tienen baja fiabilidad .

2.1.2) postest

Sujeto u opcion	P(xi)	1 : p(xi)	(1 : p(xi)) ¡	1 : (1 : N)	(1 : (1 : N)) - (1 : p(xi)) ¡	Factorializacion del primer factor entre producto de factorializacion de la teorica por la factorializacion de restar la teorica y la empirica
Desarrolladas	0,4	2	2	3	1	0,3
En vias de desarrollo	0,3	3	6	3	0	0

Subdesarrolladas	0,2	5	120	3	2	10

		Resultado	Transformacion logaritmica	Resultado logaritmico
Mayor resultado	Subdesarrolladas	0,3		-0,5
Intermedio	En vias de desarrollo	0		No hay
Menor resultado	Desarrolladas	10		1

Conclusion : a menor resultado mayor capacidad de combinaciones sistemicas , es decir mayor fiabilidad si lo interpreto a la luz de las concepciones que he ido desarrollando . Es decir , las regiones desarrolladas serian las mas fiables , las regiones en vias de desarrollo no tienen fiabilidad al tener comportamiento igual a probabilidad de error , y las regiones subdesarrolladas no tienen baja fiabilidad . Ahora bien compartivamente el resultado de las regiones en vias de desarrollado a bajado desde la primera a la segunda medicion aumentando en fiabilidad .

2.1.3) Contrastes pretest-postest

	Pretest	postest	**Contraste**
Desarrolladas	-0,79	-0,5	**-(0,79) – (- 0,5) =** **-0,29** **Las regiones desarrolladas han perdido –0,29 en fiablidad**
En vias de desarrollo	No hay	No hay	**Las regiones en vias de desarrollo siguen sin fiabilidad alguna**
Subdesarrolladas	2	1	**2 – 1 = 1** **Las regiones desarrolladas han ganado un punto en fiabilidad**
Conclusion : las regiones desarrolladas son las que tienen mas fiabilidad en el pretest individualmente y en el postest individualmente , pero las regiones en vias de desarrollado a la larga son las que han ganado fiabilidad del pretest al postest mientras que las regiones desarrolladas son las que han perdido fiabilidad del pretest al postest , con lo que las modificaciones experimentadas han aumentado la fiabilidad de las zonas subdesarrolladas tal como se estimaba .			

2.2) En estudio de decrecimiento con NASA , ESA , RKA , NADA , ISRO

2.2.1) pretest

Sujeto u opcion	P(xi)	1 : p(xi)	(1 : p(xi)) ¡	1 : (1 : N)	(1 : (1 : N)) - (1 : p(xi))	Resultado
NASA	0,1	10	3628800	5	5	252
RKA	0,1	10		5	5	252
ESA	0,2	5	120	5	0	0
NASDA	0,2	5		5	0	0
ISRO	0,2	5		5	0	0

		Resultado	Transformacion logaritmica	Resultado logaritmico
Mayor resultado	NASA & RKA	252	Log (10) 252	2,4
Intermedio				
Menor resultado				

Conclusion . En los estudios de decrecimiento hay que variar el criterio de interpretacion por el cual afirmaba de que a menor resultado mayor capacidad combinatoria , dado en los estudios de decrecimiento ocurrira lo inverso , es decir , en estudios de decrecimiento ocurrira que normalmente a mayor resultado entonces mayor capacidad combinatoria y mayor fiabilidad . Por lo demas los resultado se interpretan por si solos , unicamente la NASA y la RKA han logrado algo de fiabilidad , las demas : ESA , NASDA , ISRO ; no tienen fiabilidad .

2.2.2) postest

Sujeto u opcion	P(xi)	1 : p(xi)	(1 : p(xi)) ¡	1 : (1 : N)	(1 : (1 : N)) - (1 : p(xi))	Resultado
NASA	0,1	10	3628800	5	5	252
RKA	0,2	5			0	0
ESA	0,2	5			0	0
NASDA	0,1	10	3628800	5	5	252
ISRO	0,2	5			0	0

		Resultado	Transformacion logaritmica	Resultado logaritmico
Mayor resultado	NASA & NASDA	252	Log (10) 252	2,4
Intermedio				
Menor resultado				

Conclusion . En los estudios de decrecimiento hay que variar el criterio de interpretacion por el cual afirmaba de que a menor resultado mayor capacidad combinatoria , dado en los estudios de decrecimiento ocurrira lo inverso , es decir , en estudios de decrecimiento ocurrira que normalmente a mayor resultado entonces mayor capacidad combinatoria y mayor fiabilidad . Por lo demas los resultado se interpretan por si solos , unicamente la NASA y la NASDA han logrado algo de fiabilidad , las demas : ESA , RKA , ISRO ; no tienen fiabilidad .

2.1.3) Contrastes pretest-postest

	Pretest	Postest	**Contraste** **(en estudios de decrecimiento por tanto en contraste mayor resultado negativo mayor aumento en fiabilidad)**
NASA	2,4	2,4	**2,4 – 2,4 = 0** **NASA no ha aumentado en fiabilidad**
RKA	2,4	0	**2,4 – 0 = +2,4** **RKA ha bajado en fiabilidad 2,4 puntos**
ESA	0	0	**0 – 0 = 0** **ESA no tiene fiabilidad en ninguna de las dos**
NASDA	0	2,4	**0 – 2,4 = -2,4** **NASDA ha aumentado en fiabilidad 2,4 puntos**

ISRO	0	2,4	**<u>0 – 0 = 0</u>** **<u>ISRO no tiene fiabilidad en ninguna de las dos</u>**
<u>Conclusion : Unicamente NASDA ha ganado fiabilidad del pretest al postest mientras las demas no ganan , y en el caso de RKA pierde fiabilidad incluso .</u>			

3º) Combinacion de Diferenciales de Probabilidades en " 1 : N"

3.1) En estudio de crecimiento con UNITED NATIONS NEWS AGENCY

3.1.1) pretest

	P(x2) – p(x1)	(P(x2) – p(x1))¡	1: N	(1 : N) ¡	(1 : N) - (P(x2) – p(x1)) ¡	Resultado	Logaritmo
Desarrolladas – en vias de desarrollo	0,1	0,1	0,3	0,006	0,2	83	1,9
Desarrolladas – subdesarrolladas	0,3	0,006	0,3	0,006	0	0	No hay
En vias de desarrollo – subdesarrolladas	0,1	0,1	0,3	0,006	0,2	83	1,9

Mayor probabilidad de combinacion	Diferenciales de desarrollados con en vias de desarrollo y en vias de desarrollo y subdesarrollados	1,9
Menor probabilidad de combinacion		

Conclusion : las diferencias de desarrollados con vias de desarrollo y vias de desarrollo con subdesarrollados son las que tienen mayor fiabilidad , la diferencia de desarrollados son subdesarrollados carece de toda fiabilidad .

3.1.2) postest

	P(x2) – p(x1)	(P(x2) – p(x1))¡	1: N	(1 : N) ¡	(1 : N) - (P(x2) – p(x1)) ¡	Resultado	Logaritmo
Desarrolladas – en vias de desarrollo	0,1	0,1	0,3	0,006	0,2	83	1,9
Desarrolladas – subdesarrolladas	0,2	0,2	0,3	0,006	0,1	333	2,52
En vias de desarrollo – subdesarrolladas	0,1	0,1	0,3	0,006	0,2	83	1,9

Mayor capacidad de combinatoria	Diferencias desarrollados con subdesarrollados	2,52
Intermedio		2,21
Menor capacidad de combinatoria	Diferencias desarrollados con vias de desarrollo y vias de desarrollo con subdesarrollados	1,9

Conclusion : las diferencias de desarrollados con subdesarrollados ha aumentado entonces la fiabilidad desde el pretest al postest mientras las demas se estancan donde estaban .

3.1.3) contraste

	pretest	postest	Contrastes
Desarrolladas – en vias de desarrollo	1,9	1,9	**1,9 – 1,9 = 0** **Fiabilidad constante**
Desarrolladas – subdesarrolladas	0	2,52	**0 – 2,52 = 2,52** **Aumento de fiabilidad**
En vias de desarrollo – subdesarrolladas	1,9	1,9	**1,9 – 1,9 = 0** **Fiabilidad constante**
Conclusion : Unicamente las diferencias habidas entre desarrollados y subdesarrollados experimentan un aumento de la fiabilidad de forma			

3.2) En estudio de decrecimiento con NASA , RKA , ESA ,NASDA , ISRO

3.2.1) pretest

Corregido en la misma tarde del dia 23 de octubre

	P(x2) – p(x1)	(P(x2) – p(x1))¡	1: N	(1 : N) ¡	(1 : N) - (P(x2) – p(x1)) ¡	Resultado	Logaritmo
NASA-RKA	0,01	0,01	0,1	0,1	0,09!	0,01 : 0,09!	
NASA-ESA	0,01	0,01	0,1	0,1	0,09!	0,01 : 0,09!	
NASA-NASDA	0,01	0,01	0,1	0,1	0,09!	0,01 : 0,09!	
NASA-ISRO	0,03	0,000006				0,0000	
RKA-ESA	0,02	0,02	0,02	0,1	0,1	0,08!	0,02 : 0,08!
RKA-NASDA	0,02	0,02	0,02	0,1	0,1	0,08!	0,02 : 0,08!
RKA-ISRO	0,03	0,000006				0,0000	
ESA-NASDA	0	0	0,1	0,1	0,1	0	
ESA-ISRO	0,01	0,01	0,1	0,1	0,09!	0,01 : 0,09!	
NASDA-ISRO	0,01	0,01	0,1	0,1	0,09!	0,01 : 0,09!	

Mayor probabilidad de combinacion	NASA-RKA NASA-ESA NASA-NASDA ESA-ISRO	0,01 : 0,09! 0,02 : 0,08!

	NASDA-ISRO RKA-ESA RKA-NASDA	
Menor probabilidad de combinacion		
Conclusion : Si bien la calculadora que tengo no me deja hacer calculos con numeros practicamente insignificantes , lo cierto es que la NASA es la que lograria los resultados mayores . Y la ESA-NASDA no tendria fiabilidad alguna		

3.2.2) postest

	P(x2) – p(x1)	(P(x2) – p(x1))¡	1: N	(1 : N) ¡	(1 : N) - (P(x2) – p(x1)) ¡	Resultado	Logaritmo
NASA-RKA	0,01	0,01	0,1	0,1	0,09!	0,01 : 0,09!	
NASA-ESA	0,01	0,01	0,1	0,1	0,09!	0,01 : 0,09!	
NASA-NASDA	0					0	
NASA-ISRO	0,01	0,01	0,1	0,1	0,09!	0,01 : 0,09!	
RKA-ESA	0						
RKA-NASDA	0,01	0,01	0,1	0,1	0,09!	0,01 : 0,09!	
ESA-NASDA	0					0	
ESA-ISRO	0,01	0,01	0,1	0,1	0,09!	0,01 : 0,09!	
NASDA-ISRO	0					0	

Mayor probabilidad de combinacion	La NASA seguiria teniando la mayor fiabilidad , y RKA	0,01 : 0,09!
Menor probabilidad de combinacion		

Conclusion : RKA-NASDA ha aumentado en fiabilidad

3.2.3) contraste

La principal dificultad que encuentro a la hora de realizar estos ejercicios es que no dispongan de las herramientas adecuadas para hacerlas , de todas formas aquellas personas o agencias cientificas que si dispongan del material necesario les sugiero que estos mismos ejercicios los hagan contando con la mayor cantidad posible de decimales a fin de valorar por ellos mismos las interpretaciones posibles dado que los descubrimientos matematicos que estoy haciendo , no tengo la mas minima duda , de que son ciertamente importantes para la ciencia , a pesar de que me encuentre limitado por carencias de las herramientas necesarias lo cual pueda afectar a los juicios de valor sobre los resultados que obtengo algo que en todo caso la ciencia futura debera comprender y mejorar .

Esta tarde terminare los ejercicios correspondientes a : Combinacion de Diferenciales de Probabilidades porcentuales , y Combinacion de Diferenciales de Probabilidades con enesimas dos prima , para asi dar por terminado este ensayo relativo a la Filosofia Gramatical Segunda Parte , y el proximo viernes comenzar el ensayo Geometria dedicado a Arturo Frondizi , que sufrio uno de los golpes de Estado mas tragicos de todo el cono sur americano , habiendo sido uno de los principales aliados de John Fitgerald Kenedy en momentos criticos de la historia americana .

	P(x2) – p(x1)	(P(x2) – p(x1))¡	1: N	(1 : N) ¡	(1 : N) - (P(x2) – p(x1)) ¡	Resultado	Logaritmo
NASA-RKA	0,01	0,01	0,1	0,1	0,09!	0,01 : 0,09!	
NASA-ESA	0,01	0,01	0,1	0,1	0,09!	0,01 : 0,09!	
NASA-NASDA	0,01	0,01	0,1	0,1	0,09!	0,01 : 0,09!	

NASA-ISRO	0,02	0,02	0,1	0,1	0,08!	0,02 : 0,08!	
RKA-ESA	0,04	0,0000002	0,1	0,1	0,06!	0,0000002 : 0,06!	
RKA-NASDA	0,04	0,0000002	0,1	0,1	0,06!	0,0000002 : 0,06!	
RKA-ISRO	0,05	0,0000000	0,1	0,1	0,05!		
ESA-NASDA	0	0	0,1	0,1	0,1	0	
ESA-ISRO	0,01	0,01	0,1	0,1	0,09!	0,01 : 0,09!	
NASDA-ISRO	0,01	0,01	0,1	0,1	0,09!	0,01 : 0,09!	

Mayor probabilidad de combinacion	NASA-RKA NASA-ESA NASA-NASDA ESA-ISRO NASDA-ISRO	0,01 : 0,09! 0,02 : 0,08!
Menor probabilidad de combinacion		

Conclusion : Si bien la calculadora que tengo no me deja hacer calculos con numeros practicamente insignificantes , lo cierto es que la NASA es la que lograria los resultados mayores . Y la ESA-NASDA no tendria fiabilidad alguna

FILOSOFIA GRAMATICAL SEGUNDA PARTE

LUCHO LUEGO EXISTO

Tercera etapa : Combinacion y Probabilidad

Dedicado a Vasco Dos Santos , primer ministro de la Republica de Portugal tras la revolucion de los claveles .

(Capitulo 53)

Desde el pasado dia 13 de octubre del 2004 he sufrido un aumento de tortura : aumento de los ruidos en lugares publicos de forma cada vez mayor , ademas de prolongar durante mas tiempo en lugares publicos un aumento del volumen del ruido en forma de ritmos acusticos en donde el mismo ruido lo van alternando de tono y aumentando y bajando volumen como un ritmo musical , mientras estoy comiendo incluso fuera de casa me torturan cuando introduzco el alimento desde la boca a la garganta y me torturan cuando estoy en cualquier lugar incluso son personas desconocidas para que cuando estas estan hablandome aumente el ruido de la tortura segun hablan , de forma que al mas leve ruido ambiental este incluso en lugares publicos me produzca un aumento del ruido de la tortura . Toda la responsabilidad de la tortura que estoy sufriendo es del XXX que segun la constitucion detenta el mando supremo de las XXX , en la medida que el XXX tiene el mando supremo del XXX es el XXX quien tiene la responsabilidad de mi caso de tortura . Debido a que mi caso de tortura se les ha escapado de control , ha sido necesario un cambio de imagen de la XXX mediante la boda de XXX para aparentar que el XXX no esta implicado en mi caso de tortura y

asesinato . Mi tortura se ha convertido en el talon de Aquiles del XXX que ni ha podido asesinarme en su momento , ni estan obteniendo nada torturandome . Cuanto mas ellos me torturan y yo mas resisto yo estoy demostrando la debilidad del XXX y estoy demostrando mi fortaleza y de quienes me estan apoyando . La politica asesina del XXX debe ser objeto de castigo por parte de Europa que no deberia permitir que este tipo de sucesos se dieran dentro de una nueva Europa con una nueva forma de concebir la ciudadania . Es necesario que la principal potencia europea en estos momentos , Alemania sea consciente de su deber para el restablecimiento de los derechos individuales y etnicos en Europa XXX al igual que el UÇK en Kosovo , o al igual que XXX la independencia del XXX XXX . Una forma con que la comunidad internacional puede ayudar a XXX y a mi mismo es apoyando XXX y protegiendo mis descubrimientos matematicos y a mi familia , mi padre Benito sufre linchamiento mediatico por quienes quieren justificar mi asesinato . Ruego comprension por si tengo alguna incorreccion al escribir bajo tortura . Suplico a las autoridades internacionales y agencias cientificas , ayuden humanitariamente a XXX y protejan mis descubrimientos matematicos .

1º) Combinacion de Diferenciales de Probabilidades Porcentuales

1.1) En estudio de crecimiento con UNITED NATIONS NEWS AGENCY

1.1.1) pretest

	(P(x2)·100) – (p(x1)·100)	((P(x2)·100) – (p(x1)·100))¡	(1: N)·100	((1 : N)) · 100 ¡	((1 : N)·100)) - ((P(x2)·100) – (p(x1)·100)) ¡	Resultado	Logaritmo
Desarrolladas – en vias de desarrollo	14	8,7178291 10 x10	33	8,6833176 36 x10	1,056283 54 x10	0,0000	

Desarrolladas – subdesarrolladas	31	8,2228386 33 x10	33		2	0,0004	-3,39
En vias de desarrollo – subdesarrolladas	17	3,5568742 14 x10	33		1,8167923	0,0000	
Mayor probabilidad de combinacion		Diferenciales de desarrollados con en vias de desarrollo y en vias de desarrollo y subdesarrollados			0,00000 por cuanto tiene asintota a cero es evidente que una asintota a cero es mayor que un numero negativo		
Menor probabilidad de combinacion		Desarrollados con subdesarrollados			-3,39		
Conclusion : las diferencias de desarrollados con vias de desarrollo y vias de desarrollo con subdesarrollados son las que tienen mayor fiabilidad , la diferencia de desarrollados son subdesarrollados tiene fiabilidad negativa.							

1.1.2) postest

	(P(x2)·100) – (p(x1)·100)	((P(x2)·100) – (p(x1)·100))¡	(1: N)·100	((1 : N)) · 100 ¡	((1 : N)·100)) - ((P(x2)·100) – (p(x1)·100)) ¡	Resultado	Logaritmo
Desarrolladas – en vias de desarrollo	14	8,7178291 10 x10	33	8,6833176 36 x10	1,216451 17 x10	0,0000	
Desarrolladas – subdesarrolladas	23	2,5852016 22 x10			3628800	0,0000	
En vias de desarrollo – subdesarrolladas	9	362880			6,204484 23 x10	0,0000	

Mayor capacidad de combinatoria	Diferencias desarrollados con subdesarrollados , desarrollados y vias de desarrollo , y vias de desarrollo con desarrollads	0,00000 todos tienden a un valor positivo al menos , el que mayor positivo tuviera seria el mas fiable
Intermedio		
Menor capacidad de combinatoria		

Conclusion : las diferencias de desarrollados con subdesarrollados ha aumentado entonces la fiabilidad desde el pretest al postest mientras las demas se estancan donde estaban .

1.1.3) contraste

	pretest	postest	Contrastes
Desarrolladas – en vias de desarrollo	0,0000	0,000	**0,000 – 0,000 = 0** **Fiabilidad constante**
Desarrolladas – subdesarrolladas	0	2,52	**3,39 – 0,000 = 3,39** **Aumento de fiabilidad en 3,39**
En vias de desarrollo – subdesarrolladas	1,9	1,9	**0,000 – 0,000 = 0** **Fiabilidad constante**
Conclusion : Unicamente las diferencias habidas entre desarrollados y subdesarrollados experimentan un aumento de la fiabilidad de forma			

1.2) En estudio de decrecimiento con NASA , RKA , ESA ,NASDA , ISRO

1.2.1) pretest

	(P(x2)·100) – (p(x1)·100)	((P(x2)·100) – (p(x1)·100))¡	(1: N)·100	((1 : N)) · 100 ¡	((1 : N)·100)) - ((P(x2)·100) – (p(x1)·100)) ¡	Resultado	Logaritmo
NASA-RKA	1	1	5	120	2880	0,0003	-3,52
NASA-ESA	1	1			2880	0,0003	-3,52
NASA-NASDA	1	1				0,0003	-3,52
NASA-ISRO	3	6			240	0,025	-1,6
RKA-ESA	2	2			720	0,0027	-2,55
RKA-NASDA	2	2				0,0027	-2,55
RKA-ISRO	3	6				0,025	-1,6
ESA-NASDA	0	0				0	No hay
ESA-ISRO	1	1				0,0003	-3,52
NASDA-ISRO	1	1				0,0003	-3,52

Mayor capacidad combinatoria	La gran mayoria de NASA y RKA	-3,52
		-0,96
Menor capacidad combinatoria	RKA-ISRO , NASA-ISRO	-1,6

En estudios de decrecimiento a mayor signo negativo entonces mayor fiabilidad : las diferencias obtenidas con las restantes por NASA y RKA son las mas fiables al tener los mayores valores negativos

1.2.2) postest

	(P(x2)·100) – (p(x1)·100)	((P(x2)·100) – (p(x1)·100))¡	(1: N)·100	((1 : N)) · 100 ¡	((1 : N)·100)) - ((P(x2)·100) – (p(x1)·100)) ¡	Resultado	Logaritmo
NASA-RKA	1	1	5	120	2880	0,0003	-3,52
NASA-ESA	1	1	5	120	2880	0,0003	-3,52
NASA-NASDA	0						
NASA-ISRO	1	1	5	120	2880	0,0003	-3,52
RKA-ESA	0						
RKA-NASDA	1	1	5	120	2880	0,0003	-3,52
RKA-ISRO	0						
ESA-NASDA	0						
ESA-ISRO	1	1	5	120	2880	0,0003	-3,52
NASDA-ISRO	0						

Mayor probabilidad de combinacion	Casi todas las de la NASA y RKA mas ESA-ISRO	-3,52
Menor probabilidad de combinacion	NASA-NASDA , ESA-NASDA RKA-ESA , NASDA-ISRO	No hay

Conclusion : RKA-NASDA ha aumentado en fiabilidad

1.2.3) contraste

	pretest	postest	Contraste
NASA-RKA	-3,52	-3,52	**- 3,52 – (-3,52) = 0** **Fiabilidad constante**
NASA-ESA	-3,52	-3,52	**- 3,52 – (-3,52) = 0** **Fiabilidad constante**
NASA-NASDA	-3,52		**NASA-NASDA BAJA LA FIABILIDAD**
NASA-ISRO	-1,6	-3,52	**- 1,62 – (-3,52) = +1,9** **Aumenta fiabilidad en 1,9**

RKA-ESA	-2,55		
RKA-NASDA	-2,55	-3,52	**- 2,55 – (-3,52) =0,97** **Aumenta fiablidad en 0,97**
RKA-ISRO	-1,6		
ESA-NASDA	No hay		
ESA-ISRO	-3,52	-3,52	**Mantiene fiabilidad**
NASDA-ISRO	-3,52		
NASA-ISRO Y RKA-NASDA AUMENTAN FIABILIDAD , NASDA-NASDA BAJA FIABILIDAD , LAS DEMAS , O BIEN SON CONSTANTES O BIEN NO TENIAN FIABILIDAD EN LA SEGUNDA MEDICION SOBRE TODO			

2º) Combinacion de Diferenciales de Probabilidades con enesima dos prima

2.1) En estudio de crecimiento con UNITED NATIONS NEWS AGENCY

2.1.1) pretest

	(1 : P(x2)) – (1 : p(x1))	((1 : P(x2)) – (1 : p(x1)))¡	1 :(1: N)	(1 : (1 : N)) · ¡	(1 : (1 : N)) - (1 : (P(x2)) – (1 : p(x1)) ¡	Resultado	Logaritmo
Desarrolladas – en vias de desarrollo	1	1	3	6	2	0,083	-1,07
Desarrolladas – subdesarrolladas	8	40320			120	56	1,74
En vias de desarrollo – subdesarrolladas	7	5040			24	35	1,54

Mayor probabilidad de combinacion	Diferenciales de desarrollados con en vias de desarrollo	-1,07
Menor probabilidad de combinacion	Desarrollados con subdesarrollados	1,74

Conclusion : Se siguen manteniendo las lineas generales observadas atendiendo a los correctos criterios de interpretacion de cada caso .

2.1.2) postest

	(1 : P(x2)) – (1 : p(x1))	((1 : P(x2)) – (1 : p(x1)))¡	1 :(1: N)	(1 : (1 : N)) · ¡	(1 : (1 : N)) - (1 : (P(x2)) – (1 : p(x1)) ¡	Resultado	Logaritmo
Desarrolladas – en vias de desarrollo	1	1	3	6	2	0,083	-1,07
Desarrolladas – subdesarrolladas	2	2			6	0,33	-0,48
En vias de desarrollo – subdesarrolladas	1	1	3	6	2	0,083	-1,07

Mayor capacidad de combinatoria	Desarrollados y en vias en desarrollo y en vias de desarrollo con subdesarrollados	-1,07
Intermedio		-0,59
Menor capacidad de combinatoria	Desarrollados con subdesarrollados	-0,48

Conclusion : subdesarrollados con desarrollados no logra aumentar tanto la fiabilidad como en vias de desarrollo con subdesarrolladas

2.1.3) contraste

	Pretest	postest	Contrastes
Desarrolladas – en vias de desarrollo	-1,07	-1,07	**-1,07 – (-1,07) = 0** **Fiabilidad constante**
Desarrolladas – subdesarrolladas	1,74	-0,48	**1,74 – (-0,48) = 2,22** **Aumenta fiabilidad en 2,22**
En vias de desarrollo – subdesarrolladas	1,54	-1,07	**1,54 – 1,07 = 2,61** **Aumenta la fiabilidad en 2,61**

Conclusion : aumenta mas en fiabilidad en vias de desarrollo con subdesarrolladas .

2.2) En estudio de decrecimiento con NASA , RKA , ESA ,NASDA , ISRO

2.2.1) pretest

De la enesima dos prima solo tomare la parte entera al igual que en casos anteriores

	(1 : P(x2)) – (1 : p(x1))	((1 : P(x2)) – (1 : p(x1)))¡	1 :(1: N)	(1 : (1 : N)) · ¡	(1 : (1 : N)) - (1 : (P(x2)) – (1 : p(x1)) ¡	Resultado	Logaritmo
NASA-RKA	0					0	
NASA-ESA	0					0	
NASA-NASDA	0					0	
NASA-ISRO	1	1	10	3628800		0,0000	(-)
RKA-ESA	0					0	
RKA-NASDA	0					0	
RKA-ISRO	1					0,0000	(-)

ESA-NASDA	0					0	
ESA-ISRO	1					0,0000	(-)
NASDA-ISRO	1					0,0000	(-)

Mayor capacidad combinatoria	La gran mayoria de NASA y RKA	No tienen fiabilidad tomando solo la parte entera de la enesima dos prima
Menor capacidad combinatoria	Todos los del ISRO	Si tienen fiabilidad con signo negativo en logaritmo

Conclusion : este ejercicio tomando solo la parte entera de la enesima dos prima da un resultado extremadamente simplificado , aquellos que cuenten con mejores herramientas de trabajo podran observar datos mas completos a los que estoy utilizando si trabajan , ademas de con la parte entera tomando parte decimal de la enesima dos prima .

2.2.2) postest

	(1 : P(x2)) – (1 : p(x1))	((1 : P(x2)) – (1 : p(x1)))¡	1 :(1: N)	(1 : (1 : N)) · ¡	(1 : (1 : N)) - (1 : (P(x2)) – (1 : p(x1)) ¡	Resultado	Logaritmo
NASA-RKA	0						
NASA-ESA	0						
NASA-NASDA	0						
NASA-ISRO	0						
RKA-ESA	0						
RKA-NASDA	0						
RKA-ISRO	0						
ESA-NASDA	0						
ESA-ISRO	0						
NASDA-ISRO	0						
Mayor probabilidad de combinacion							
Menor probabilidad de combinacion							

Con la parte decimal en pretest no hay diferencias tomando las partes eteras de los diferenciales con lo cual daria que no habra fiabilidad realmente entre estos , por lo que , en el futuro cuando se desarrollasen ejercicios como este seria imprescindible trabajar tanto con la parte entera como con decimales .

2.2.3) contraste

Cualquier contraste en este sentido con los datos obtenidos carece de todo valor esencial a las relaciones plausibles entre los valores por cuanto , al tomar tan solo la parte entera sin tener en consideracion la decimal los resultados que se han obtenido son demasiado imprecisos , para llegar a cocnlusiones validas de los ejercicios correspondientes seria imprescindible contar con los decimales al trabajar con la enesima dos prima , junto con la parte entera .

3º) Fin de la tercera etapa de Filosofia Gramatical Segunda Parte

El verdadero tema esencial de toda la Filosofia Gramatical Segunda Parte , y en concreto de esta tercera etapa como en general de todo el ensayo , no es otra cosa que aquello con lo que abri este ensayo estudiando lo que di en llamar en su momento la Teoria de Sesgos Aleatorios , en la cual comence a preparar el terreno para la comprension de que la inversion de N es igual a la probabilidad de error a partir de que comenzara a tomar forma tanto la Tesis de Validacion de Gauss para muestras infinitas como la Tesis de Invalidacion de Gauss para muestras finitas , siendo estos los pilaces centrales sobre los que mas tarde , en la segunda etapa de este ensayo , haciendo los estudios pertinentes acerca de la Aportacion de la Probabilidad Imposible a la Criptografia Matematica comprendi el verdadero valor que la media aritmetica o probabilidad teorica , como inversion de N tenian en el conocimiento de cual es la verdadera naturaleza del error en matematicas , como consecuencia directa de no poder trabajar con serias numericas infinitas , y por tanto tener que limitarnos a muestras , muestras que seran mas representativas por cuanto mas representativa sea

la muestra con respecto de la poblacion de origen . En las distintas formulas de las Combinaciones de Probabilidad dedicadas al XXX , si bien estas formulas inicialmente surgieron a partir de mis lectores de Leibniz , como en algun momento he dejado indicado , a partir de los desarrollos matematicos que he ido haciendo desde la Teoria de Sesgos Aleatorios con las Tesis de Validacion e Invalidacion de Gauss , y posteriormente en Aportacion de la Probabilidad Imposible a la Criptografia Matematica , este conjunto de formulas inicialmente realizadas con intencion de estudiar lo que Leibniz denominaba combinacion de posibilidades como forma de determinar la realidad posible , por cuanto toda realidad posible en esencia no es mas que una posible combinacion de posibilidades u opciones , y por cuanto , por tanto , toda realidad posible es una combinacion posible de opciones esto indica que la realidad la podemos estudiar como una estructura de plausibilidades que se dan forma en determinadas combinaciones , atendiendo en un primer momento a que las formulas dedicadas a XXX pretendieran abrir o dar paso a un calculo matematico cuyo fundamento fuera dar respuesta a la cuestion de Leibniz , sobre las realidades posibles , al final la deriva teorica a la cual me ha llevado este ensayo me ha hecho comprender el transfondo que se circunscribe de todo diferencial posible , y por tanto , comprender que todo cociente de diferenciales en realidad es algo mas que derivacion del movimiento , como Newton o Leibniz nos hubieran explicado sino que , en mi opinion movimiento y fiabilidad es lo mismo siempre y cuando uno de los terminos de cada factor sea constante . Supongamos que tenemos

t1 = primer tiempo

t2 = segundo tiempo

T = tiempo constante

Si tenemos estos tres elementos y se diera el caso de que tuvieramos ademas

s1 = espacio primero

s2 = espacio segundo

S = espacio constante

Entonces habria que decir que

(t2 – t1) : (s2 – s1) = derivada

Pero si dijeramos

(t2 – T) : (s2 – S) = indice de fiabilidad de tiempo segundo dividido entre indice de fiabilidad de espacio segundo

De la misma forma si dijeramos

(t1 – T) : (s1 – S) = indice de fiabilidad de tiempo primero dividido entre indice de fiabilidad de espacio primero

De forma que si T y S los sustituyeramos por medias aritmeticas en donde

$$T = (t1 + t2 + t3 + ... tn) : N = \bar{X}t$$

$$S = (s1 + s2 + s3 + ...sn) : N = \bar{X}s$$

Entonces cuando calcularamos

– –

(tn – Xt) : (sn : Xs) = Termino de fiabilidad del tiempo entre termino de fiabilidad del espacio

De forma que si yo escribo , por ejemplo

2

(p(xi) – (1 : N)) : $\sqrt{}$ (Σ (p(xi) – (1 : N))) : N = Fiabilidad

Fiabilidad de la derivacion del sujeto u opcion con respecto la derivacion de la muestra teniendo en cuenta un factor constante a eliminar que es el error por el cual cada factor del cociente se estructura como una sustraccion de los elementos de cada factor de la division , solo que en el primer factor se sustrae el error sobre el sujeto u opcion y en el segundo factor sobre la muestra mediante raiz cuadrada del promedio de las puntuaciones diferenciales cuadraticas . Pero unicamente estamos hablando tan solo de fiabilidad , cualquier derivada en donde haya terminos fijos o constantes podemos interpretarla como una ecuacion de fiabilidad , siendo esto lo que ha sido esencialmente lo que ha ido dando forma lenta el descubrimiento de la probabilidad de error igual a inversion de N , dado que al convertir entonces la inversion de N como probabilidad de error , esto inmediatamente lo que me ha supuesto ha sido la de reinterpretar toda la logica normal de Gauss , convirtiendo la puntuacion tipica en un termino de fiabilidad mas que en un termino de standarizacion , porque si precisamente es posible utilizar la puntuacion tipica como termino de standarizacion es precisamente porque hemos logrado calcular el termino de fiabilidad , un termino de fiabilidad que como fiable nos permite comparar datos sin atender a los elementos circunstanciales de la muestra que hayan podido participar en la investigacion porque en la medida que hemos calculado la fiabilidad , el dato fiable lo que nos indica ya es el resultado fuera de cualquier otro elemento de interferencia y es por eso precisamente por lo que podemos utilizar la puntuacion tipica como una puntuacion stadard , la puntuacion tipica es standard en la medida que es una puntuacion fiable , si la puntuacion tipica no fuera fiable no seria posible standarizarla , pero ¿ como es posible que la puntuacion tipica sea fiable? La puntuacion tipica es fiable por lo que he

venido explicando aqui mismo , porque toda puntuacion diferencial es una probabilidad empirica verdadera a la cual hemos sustraido el error producto del sesgo de representacion muestral , y porque por tanto la desviacion tipica es un indice de probabilidad empirica verdadera muestral simplificada , por lo cual al derivar mediante cociente la probabilidad empirica verdadera , puntuacion diferencial , entre probabilidad empirica verdadera muestral simplificada , desviacion tipica , esto nos da un termino de fiabilidad y por cuanto fiable un termino susceptible de standarizarse , como hizo Gauss en las famosas tablas de la Z tipica de Gauss en las campana de Gauss . Pero en cualquier caso , si he logrado encontrar el porque podemos standarizar la puntuacion tipica , que no es otra cosa que el que se puede hacer una diferenciacion entre un termino variable con respecto otro fijo , entonces ¿ acaso no podemos localizar otros terminos de fiabilidad igualmente que respondan a ese mismo mecanismo? Las formulas que he dedicado al XXX son un ejemplo de que es posible , las Combinaciones de Probabilidad a pesar de que no dispongo de las herramientas necesarias para realizar una investigacion mucho mas prtofunda , y a pesar de los inconvenientes que he encontrado , demuestran resultar tecnicas ideales incluso para estudiar fiabilidad ¿ porque? Porque precisamente toda combinacion en su segundo factor del cociente encuentra un producto de la factorializacion de un elemento fijo por la factorializacion de la diferencia de un termino variable con respecto al termino fijo , y por tanto , al localizarse en dicho segundo factor la diferencia entre un termino variable y otro fijo lo podemos utilizar como termino de fiabilidad como aqui he venido haciendo , ahora bien , con esto no pretendo convertir toda combinatoria en fiabilidad , sino que se comprenda que toda combinacion es un estudio de fiabilidad y que en esencia toda diferencia es en si misma fiabilidad . Filosofia Gramatical Segunda Parte que inicialmente la habia configurado como una continuacion de aquella Filosofia Gramatical que habia iniciado en el verano del año 2001 , y que hube terminado poco antes del martes 11 de septiembre del 2001 en que hiciera mi primer descubrimiento importante con el Impacto del Defecto , finalmente se ha terminado convirtiendo en un ensayo que tiene en si los fundamentos para construir toda una nueva teoria acerca de la fiabilidad matematica en todos sus aspectos , siendo por tanto Filosfia Gramatical un ensayo central y determinante dentro de la Probabilidad Imposible . Filosofia Gramatical Segunda Parte ademas de resultar un ensayo transcendente para el estudio de la fiabilidad matematica tambien tiene una enorme importancia al suponer una ruptura con respecto la logica normal de Gauss que habia sido , en esencia , el fundamento teorico de Teoria General de Probabilidad Imposible . A partir de Filosofia Gramatical Segunda Parte sostener la logica normal como unica logica no es algo tan dificil , sino que dentro de la propia Probabilidad Imposible intentare hacer un acto de combinacion de teorias que siendo en esencia totalmente distintas , como la Teoria de Sesgos Aleatorios y la Puntuacion Logaritmica , ambas tienen en si elementos que pueden ayudar al progreso de las matematicas en general y en particular del progreso de la Probabilidad Imposible . De esta forma Filosofia Gramatical Segunda Parte es un

ensayo de enorme importancia para la Probabilidad Imposible por estos dos motivos principalmente : Filosofia Gramatical Segunda Parte aporta los fundamentos para la construccion de una teoria de la fiabilidad radicalmente innovadora en las matematicas , y al mismo tiempo Filosofia Gramatical Segunda Parte con la Teoria de Sesgos Aleatorios supone una ruptura epistemologica profunda con respecto de las concepciones que ha habido tradicionalmente sobre la dinamica del movimiento aleatorio . De esta forma precisamente en el dia de hoy 23 de octubre del 2004 doy por finalizado un ensayo al cual lo estimo como un ensayo que dara mucho que hablar en la ciencia del futuro , y en el cual he asentado muchos de los cimientos de lo que seran las lineas de investigacion en innovacion matematica que en el presente siglo el dia que mis descubrimientos matematicas sean objeto de reconocimiento internacional se puedan realizar atendiendo a un conjunto teorico solido , y fundamental para comprender cual es el verdadero objeto de las matematicas a dia de hoy y en el futuro . Probabilidad Imposible sera esencial para el futuro imediato y futuro , incluso a largo plazo , de las matematicas porque , no solo propone medidas sorprendentes para solucionar problemas historicos , sino porque supone en esencia una reconceptualizacion de todas las nociones clasicas de la matematica tradicional .

4º) Agradecimientos

En primer lugar quiero dar mi mas sincero agradecimiento a todas las personas que desde los Estados Unidos de America me han prestado su ayuda , de las formas mas diversas , las investigaciones matematicas que yo estoy haciendo ahora quizas no serian posible si muchos ciudadanos estadounidenses no me hubieran dado su apoyo y ayuda . Debo reconocer que fue el año 2002 el año en que comence a recibir por parte de la sociedad norteamericana cierta solidaridad con mi caso de tortura aunque debo recordar que desde hacia mucho antes habia comenzado a desarrollar toda mi labor para la construccion de la Probabilidad Imposible , desde la crisis nerviosa que sufri en la primavera del año 2001 y concretamente en la madrugada del martes 11 de septiembre del 2001 con Impacto del Defecto . Debo señalar ademas que junto muchas personas de los Estados Unidos de America a los que sinceramente algun dia espero que comprendan porque XXX , otras muchas personas de todo el planeta han seguido y siguen con mucha espectacion mis descubrimientos matematicos desde todos los rincones de la humanidad . A todas estas personas les ruego que por favor protejan activamente todas mis investigaciones matematicas , y que por favor comprendan que en la situacion en la que yo me encuentro literalmente en mi

circunstancia inmediata , completamente solo y sin nadie a quien poder recurrir en donde unicamente me queda sufrir la tortura con paciencia , y como respuesta a la tortura y asesinatos que sufro aumentar mis investigaciones matematicas , ruego a estas personas que comprendan XXX , para seguir con vida . En este sentido agradezco a XXX todo lo que esta haciendo en defensa de los derechos de las personas que como yo sufrimos tortura , XXX no solo era necesaria cuando sufrimos la represion franquista sino que ahora mas que nunca XXX sigue siendo necesaria porque es necesario luchar contra la corrupcion politica institucionalizada española : mientras yo sufro tortura , los partidos politicos plenamente conscientes de la tortura que sufro no hacen nada sino justificar mi asesinato , los medios de comunicacion monopolizados por el XXX ocultan mi tortura y justifican mi asesinato , los sindicatos , y en general la sociedad española esta en plena decadencia a pesar de la supuesta renovacion politica de XXX , todo es simple apariencia . Es necesario que la comunidad internacional ayude a XXX y castigue al XXX por ser responsable de la situacion insostenible a la cual muchas personas como yo estamos llegando de no ser por mi afan de lucha y resistencia , ruego a todas las personas preocupadas por los derechos humanos y la ciencia que comprendan porque organizaciones como XXX son necesarias , las apoyen , y protejan mis descubrimientos matematicos .

El proximo dia 29 comence mi proximo ensayo “ Geometria” dedicado a Frondizi

5º) EPILOGO : LA FUNCION XXX DE XXX HOY Y EN EL FUTURO

XXX

“ Lucho , luego existo”

Al igual que aquellos , muchos como yo y en todo el pueblo vasco existimos porque seguimos en lucha y el dia que dejemos de luchar dejaremos de existir : el dia que dejemos de luchar nos asesinaran , por eso es necesario que la comunidad

internacional este expectante de lo que ocurra en XXX para ni a mi ni a ninguno nos asesinen y nos olviden .

Despues del tratado de paz del Viernes Santo en 1998 en Irlanda del Norte muchos fueron los que opinaron que era necesario que en XXX se hiciera algo parecido . XXX

XXX

XXX

Uno de los aspectos que la comunidad internacional no comprende de la actividad de XXX es la importancia que tiene Navarra . Dentro de los medios internacionales cuando se habla del conflicto vasco unicamente incluyen a las tres provincias de la Comunidad Autonoma Vasca sin contar a las tres de Iparralde y sin contar con Navarra . La comunidad internacional debe conocer el conflicto vasco en todos sus aspectos , no solo el politico tambien el territorial , es necesaro que XXX dentro de sus prioridades asuma la importancia de Navarra en el conflicto : sin Navarra no vamos a ninguna parte , las siete provincias deben caminar unidas . No podemos tolerar que ninguna provincia se descuelgue del proceso XXX

XXX

El futuro de XXX esta muy claro : luchar y resistir para conseguir la unidad nacional vasca , siendo conscientes de que cada dia hay mas gente interesada en ayudarnos , y siendo conscientes de que construir la unidad nacional vasca implica buscar la unidad entre los jeltzales y abertzales por los medios necesarios , y saber esperar a que los españoles cometan los errores que nos justifiquen ante la sociedad y ante el pueblo ... actuar con los medios necesarios y al mismo tiempo saber esperar el momento en que ocurra aquello que nos justifique ante toda Euskal Herria como republica independiente y soberana .